

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-5019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14.08.2024
Полный текст определения изготовлен 15.08.2024

Дело № А40-299776/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Прониной М.В.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2023 по делу № А40-299776/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2024 по тому же делу по иску Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «РТК» о взыскании пени за просрочку исполнения обязательств за период с 15.12.2020 по 29.01.2021 в сумме 116 315 руб.26 коп. и штрафа за неисполнение обязательств по государственному контракту

от 15.09.2020 № 192 в размере 892 444 руб. 48 коп..

В судебном заседании приняли участие представители:

от Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области – Головина И.В.

Общество с ограниченной ответственностью «РТК», надлежаще извещенное о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя для участия в судебном заседании не направило, что в силу части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителя общества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителя Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области (далее – УФСИН по Московской области, управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РТС» (далее – ООО «РТС», общество) о взыскании пени за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 15.09.2020 № 192 в размере 116 315 руб. 26 коп., штрафа за неисполнение обязательств по указанному контракту в размере 892 444 руб. 48 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2024, иск удовлетворен частично, с ООО «РТК» в пользу управления взысканы пени с 15.12.2020 по 29.01.2021 в сумме 116 315 руб. 26 коп. В удовлетворении требования о взыскании штрафа отказано.

УФСИН по Московской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты в части, в которой в удовлетворении иска отказано, и ссылаясь на допущенное судами нарушение норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 24.06.2024 кассационная жалоба управления вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением исполняющего обязанности председателя третьего судебного состава Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации судьей Тютиным Д.В. от 09.07.2024 на основании части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. на судью Верховного Суда Российской Федерации Пронину М.В. по кассационному производству № 305-ЭС24-5019.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, в соответствии с государственным контрактом от 15.09.2020 № 192, заключенным между УФСИН по Московской области (государственный заказчик) и ООО «РТС» (поставщик), общество обязалось в срок до 15.12.2020 поставить модульно-разборное здание из металла для хранения картофеля и овощей в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту), а управление – оплатить поставленный товар. Цена контракта определена в размере 17 848 889 руб. 50 коп.

В установленный срок обязательство по поставке обществом не выполнено, в связи с этим 12.01.2021 управление приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, вступившее в силу 29.01.2021.

Условиями контракта на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств установлены: пеня, взимаемая при просрочке и исчисляемая в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (пункт 8.4); штраф в фиксированном размере 5 % от цены контракта, что составляет 892 444 рубля 48 копеек, взимаемый по иным, отличным от просрочки, фактам нарушения поставщиком своих обязательств (пункт 8.5).

Управление 08.10.2022 направило обществу претензию об уплате пени за просрочку поставки, начисленной с 15.12.2020 по 29.01.2021, в сумме 116 315 руб. 26 коп., а также, поскольку контракт расторгнут и поставка не осуществлена, штрафа в сумме 892 444 руб 48 коп.

Ввиду неисполнения обществом требования, изложенного в претензии, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск в части требования о взыскании пени, исходил из доказанности факта нарушения обществом своих обязательств по контракту, отсутствия оснований для уменьшения суммы пени в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклонив при этом доводы о невинности общества в допущенной просрочке.

Требование о взыскании штрафа суд признал необоснованным, сославшись на части 6-8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и указав, что данными нормами не предусматривается взимание с поставщика (подрядчика, исполнителя) штрафа в случае исполнения обязательств по контракту с нарушением сроков.

Суды апелляционной и кассационной инстанции оставили решение суда первой инстанции без изменений.

Между тем судами не учтено следующее.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд является специальным институтом, для которого, однако, характерны многие особенности гражданских правоотношений, в том числе возможность взыскания неустойки в соответствии с частью 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В настоящем случае стороны согласовали условие, в соответствии с которым за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом за исключением просрочки исполнения обязательства (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, устанавливается штраф в виде фиксированной суммы – 5 процентов от цены контракта, что составляет 892 444 рубля 48 копеек (пункт 8.5 контракта).

Указанный пункт контракта соответствует части 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которой штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При рассмотрении дела суды пришли к выводу о невозможности взыскания в настоящем случае штрафа, указав, что нормами Закона № 44-ФЗ не предусмотрено взыскание с поставщика (подрядчика, исполнителя) штрафа в случае исполнения обязательств по контракту с нарушением сроков.

В то же время факт неисполнения обществом своих обязательств судами установлен при рассмотрении дела.

Возможность начисления штрафа за неисполнение обязательств по контракту предусмотрена нормами Закона № 44-ФЗ и пунктом 8.5 контракта.

Таким образом, фактическое неисполнение обществом обязательств по контракту, установленное судами, свидетельствует как о просрочке исполнения обязательства (нарушение срока выполнения работ), так и о нарушении условий контракта в целом (работы не были выполнены).

Следовательно, в настоящем случае истец справедливо полагал о возможности взыскания с ответчика как пени (за просрочку исполнения обязательств (пункт 8.4 контракта), так и штрафа (пункт 8.5 контракта).

Взыскание в подобных случаях штрафа соответствует правовой позиции, содержащейся в пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части отказа во взыскании с общества штрафа на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального права. Дело в указанной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть правовую позицию, содержащуюся в настоящем определении, проверить расчет суммы штрафа,

исследовать доводы сторон относительно взыскания штрафа.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2023 по делу № А40-299776/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2024 по тому же делу в части отказа во взыскании штрафа за неисполнение обязательств по государственному контракту от 15.09.2020 № 192 отменить.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

М.В. Пронина

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин