

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-13426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «СовМясТорг» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2024 по делу № А56-19488/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

ООО «СовМясТорг» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ООО «Титан Трэйд Карго» 1 974 755 рублей 92 копеек в возмещение ущерба.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены САО «Ресо-Гарантия», ИП Капинос К.В.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2023 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2023 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.04.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

ООО «СовМясТорг» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 15, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» и, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недоказанности обстоятельств, связанных с утратой груза по вине ответчика, и наличии оснований для возмещения ущерба, причиненного истцу.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина