

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-2948(16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Алим и К» на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.01.2024 по делу № А15-2401/2017, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2024 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) умершего Загидиева Рашида Сергеевича в Арбитражный суд Республики Дагестан обратилось ООО «Алим и К» с заявлением о признании за обществом права собственности на земельный участок, зарегистрированный за должником и включенный в конкурсную массу, площадью 1540 кв.м, возложении на Управление Росреестра по Республике Дагестан обязанности зарегистрировать право собственности на указанный земельный участок за обществом в виде внесения записи в ЕГРН (дело № А15-4838/2022).

Также ООО «Алим и К» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании отсутствующим права собственности должника на земельный участок, а также признании отсутствующим ипотеки – залога, зарегистрированного в пользу Амировой М.А., от 16.10.2013, снятии с кадастрового учета спорного земельного участка, погашении записи о нем в ЕГРН.

Указанные заявления объединены в одно производство с рассмотрением в рамках дела о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.01.2024, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2024 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2024, в удовлетворении заявлений отказано.

ООО «Алим и К» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 8, 69 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», статьей 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», статьями 1, 11, 12, 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 6, 11.9, 11.10, 39.9, 59 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», учли вступившие в законную силу судебные акты по ранее разрешенным в рамках дела о банкротстве спорам и исходили из того, что фактическим владельцем спорного земельного участка является должник, право собственности которого зарегистрировано в установленном законом порядке, и должник уплачивал соответствующие налоги с этого имущества; общество право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком не переоформило, право собственности на земельный участок и объекты недвижимости на нем в ЕГРП за обществом не зарегистрированы, доказательства уплаты налога, начисленного в связи с использованием спорным имуществом, не представлены.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина