

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-13649

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Гудалова Сергея Геннадьевича на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2024 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.06.2024 по делу № А72-9002/2021 Арбитражного суда Ульяновской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Полянина Сергея Владимировича в Арбитражный суд Ульяновской области обратился финансовый управляющий Гудалов С.Г. с ходатайствами об установлении процентов по вознаграждению финансового управляющего в размере 175 981 рубля 05 копеек и 253 190 рублей.

Должник обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с жалобой, уточненной в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на незаконные действия (бездействие) финансового управляющего, выразившиеся в неуказании в отчетах о своей деятельности обязательных сведений, указании недостоверной информации (отсутствуют сведения о привлечении АО «ЦДТ» в качестве электронной торговой площадки для проведения торгов), отчеты не содержат сведений о специальном счете должника; непринятии мер по распределению денежных средств, оставшихся от реализации единственного жилья; незаконном снятии денежных средств с расчетного счета должника; непринятии мер по контролю получения

должником денежных средств; обязанности финансового управляющего перечислить должнику денежные средства в размере 3 617 000 рублей.

Должник заявил отказ от жалобы на действия (бездействие) финансового управляющего в части невыплаты денежных средств на содержание несовершеннолетних детей.

Должник заявил ходатайство об исключении из конкурсной массы денежных средств, оставшихся после реализации залогового имущества (жилья) и погашения ипотеки, в размере 3 522 047 рублей 52 копеек в целях приобретения жилья для должника и членов его семьи и обязанности финансового управляющего выдать ему указанные денежные средства.

Указанные обособленные споры объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21.12.2023 принят отказ должника от заявления в части признания незаконными действий финансового управляющего, выразившихся в невыплате должнику денежных средств на содержание находящихся на иждивении несовершеннолетних детей в размере прожиточного минимума на каждого ребенка, неисклучении из конкурсной массы денежных средств на содержание детей, и производство по заявлению в указанной части прекращено. Жалоба должника на действия (бездействие) финансового управляющего оставлена без удовлетворения. Заявления финансового управляющего удовлетворены, установлены проценты по вознаграждению в процедуре реализации имущества. Заявление должника в части возвращения денежных средств удовлетворено частично в размере 1 349 997 рублей 55 копеек, в удовлетворении заявления должника в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2024 определение суда первой инстанции отменено в части; признаны незаконными действия финансового управляющего, выразившиеся в указании в отчетах о своей деятельности недостоверной информации, неуказании сведений о специальном счете должника, используемом для реализации залогового имущества должника, признано незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в непринятии своевременных мер по перечислению должнику и его супруге денежных средств, оставшихся от реализации единственного жилья, признаны незаконными действия финансового управляющего, выразившиеся в незаконном снятии денежных средств с расчетного счета должника. В удовлетворении заявления финансового управляющего отказано. В остальной обжалуемой части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.06.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Гудалов С.Г. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части признания незаконными действий финансового управляющего и отказа в установлении финансовому

управляющему процентов по вознаграждению, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая жалобу обоснованной в части, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 20.3, 20.4, 60, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, установив, что финансовый управляющий в отчетах о своей деятельности сведений о привлеченном лице не указал, специальный счет должника для реализации имущества не открывал, незаконно снял вырученные от реализации заложенного имущества денежные средства с расчетного счета должника, необоснованно длительное время не перечислял должнику и его супруге денежные средства, оставшиеся от реализации единственного жилья, пришел к выводу о наличии оснований для признания незаконными действий финансового управляющего.

Отказывая финансовому управляющему в установлении процентного вознаграждения, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и исходил из установленных незаконных действий (бездействия) финансового управляющего и выявленного по их результатам факта нарушения конституционного права должника и его семьи на жилище.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в

кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина