

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-13546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - Литвинова Владимира Ивановича на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.02.2023 по делу № А75-8374/2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2024 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ракитина Дмитрия Юрьевича в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи объектов недвижимости от 10.06.2020, заключенного между должником и ЗАО «НишневартовскСтройДеталь», и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.02.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.04.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Литвинов В.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемой сделки недействительной как совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторам, учитывая, что сделка совершена при равноценном встречном предоставлении, спорное имущество предлагалось к реализации неограниченному кругу лиц посредством размещения объявления, приобретение ответчиком объектов недвижимости связано с производственной необходимостью, а также нарушением должником обязательств по выполнению подрядных работ на основании заключенных с обществом договоров субподряда, по которому должником получено в качестве аванса три квартиры, стоимость которых зачтена сторонами в счет оплаты спорных объектов недвижимости.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина