

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-9841 (2267)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Соколова Николая Михайловича на определение Арбитражного суда Костромской области от 14.11.2023 по делу № А31-9212/2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.02.2024 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Костромской области от 24.05.2023 завершена процедура реализации имущества Соколова Н.М., в отношении должника не применены правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами в силу положений статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Индивидуальный предприниматель Давыдов А.В. обратился в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на взыскание с Соколова Н.М. непогашенного требования в сумме 3 389 017 рублей 11 копеек, включенного в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 14.11.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.02.2024 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2024, заявление удовлетворено, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение определения арбитражного суда о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов должника.

Соколов Н.М. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды установили, что должник при завершении судом процедуры реализации его имущества не был освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами, включенные в реестр требований кредиторов должника требования предпринимателя в ходе процедуры реализации имущества должника остались непогашенными, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное взыскание непогашенной задолженности после завершения процедуры банкротства.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина