

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-13719

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца - ТОО Расчетный Центр «DSFK» на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2024 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ТОО Расчетный Центр «DSFK» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Яблочный гараж» 525 000 000 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ТОО «Транссервисцентр».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2024 производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.05.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

ТОО РЦ «DSFK» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Прекращая производство по делу, суды руководствовались пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из тождественности настоящего спора и ранее рассмотренного спора в рамках дела № А40-239075/2021 Арбитражного суда города Москвы, указав, что истец уже реализовал право на судебную защиту путем предъявления иска о взыскании 525 000 000 рублей неосновательного обогащения в виде предоплаты в связи с расторжением договора транспортной экспедиции, в удовлетворении иска было отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина