

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-13847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - ООО «Р2» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 04.12.2023 по делу № А10-1361/2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2024 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Продукты от Титана» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «Р2» 3 615 702 рублей 79 копеек убытков, причиненных порчей груза при его перевозке.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Гелиос», ООО «СВК-Иркутск», ООО «Стандарт Эксперт Бурятия».

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 04.12.2023 иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.05.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Р2» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 393, 404, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», правовыми позициями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из доказанности факта порчи груза в зоне ответственности экспедитора, нарушившего температурные условия хранения товара на складе и при его транспортировке, отсутствия доказательств того, что порча груза произошла вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, и пришли к выводу об обоснованности иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина