ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-8682 (4)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - Ахметова Рината Фаритовича на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.01.2024 по делу № А07-26390/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2024 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.06.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рычина Алексея Александровича в Арбитражный суд Республики Башкортостан обратился кредитор Ахметов Р.Ф. с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.09.2021 об удовлетворении заявления ООО МКК «Смарт Займ» о включении задолженности в размере 7 120 875 рублей 26 копеек в реестр требований кредиторов должника как обеспеченной залогом имущества.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.02.2023 заявление удовлетворено; отменено определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.09.2021 о включении требования ООО МКК «Смарт Займ» в реестр требований кредиторов должника; объединены заявления ООО МКК «Смарт Займ» о включении требования в реестр требований кредиторов должника и о признании требования обеспеченным залогом имущества должника.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 определение суда первой инстанции отменено, производство по заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда первой инстанции прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

ООО МКК «Смарт Займ» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о взыскании с Ахметова Р.Ф. судебных расходов, связанных с рассмотрением заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам: 50 000 рублей оплата услуг представителей, 12 758 рублей транспортные расходы, 3 000 рублей государственная пошлина, 3 876 рублей 84 копейки почтовые расходы.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.01.2024 заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.06.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

Ахметов Р.Ф. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суды руководствовались положениями статей 110, 112, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что кредитор является инициатором самостоятельного судебного спора о пересмотре судебного акта по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам, по итогам которого принят судебный акт в пользу общества, и доказанности несения обществом заявленных к взысканию судебных расходов и соответствия их размера принципу разумности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина