

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-13836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Восточный Союз» на решение Арбитражного суда Московской области от 01.11.2023 по делу № А41-10431/2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2024 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

АО «Рефсервис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с ООО «Восточный союз» 735 000 рублей неустойки за непроизводительный простой вагонов.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.11.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2024 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.05.2024, иск удовлетворен.

ООО «Восточный Союз» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт допущенного ответчиком сверхнормативного простоя спорных вагонов, установив, что длительность простоя обусловлена действиями контрагентов ответчика и не освобождает последнего от установленной ответственности, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 401, 405, 406, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности иска, не усмотрев оснований для уменьшения подлежащей взысканию неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина