

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-12383(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы арбитражного управляющего Платонова Александра Сергеевича и Ларионова Ивана Ивановича на определение Арбитражного суда Орловской области от 04.08.2023 по делу № А48-6713/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2024 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Орловской области от 13.03.2023 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Пискунова Ивана Васильевича прекращено на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с полным погашением требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, его бывшей супругой Пискуновой Г.Ю.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 23.06.2023 объединены производства по заявлениям Пискуновой Г.Ю. к Ларионову И.И. о переводе прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи квартиры, к Ларионову И.И. и арбитражному управляющему Платонову А.С. о признании торгов по продаже квартиры и сделки, заключенной по итогам торгов, недействительными и применении последствий недействительности сделки в виде возврата перечисленных Ларионовым И.И. на счет должника денежных средств в сумме 4 931 124 рублей и встречному заявлению Ларионова И.И. к Пискуновой Г.Ю. об освобождении квартиры, обязанности передать ключи и правоустанавливающие документы на квартиру.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 04.08.2023 заявление Пискуновой Г.Ю. к Ларионову И.И. о переводе прав и обязанностей покупателя удовлетворено, на Пискунову Г.Ю. переведены права и обязанности покупателя по договору купли-продажи квартиры, заключенному между Ларионовым И.И. и арбитражным управляющим Платоновым А.С.; прекращено право собственности Ларионова И.И. на квартиру в ЕГРН; с Пискуновой Г.Ю. в пользу Ларионова И.И. взыскано 4 931 113 рублей 50 копеек в счет оплаты стоимости квартиры; отказано в удовлетворении заявления Пискуновой Г.Ю. к Ларионову И.И. и Платонову А.С. о признании недействительными торгов и сделки, заключенной по результатам торгов, применении последствий недействительности сделки; отказано в удовлетворении встречного заявления Ларионова И.И. к Пискуновой Г.Ю. об освобождении квартиры, обязанности передать ключи и правоустанавливающие документы на квартиру.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2024 определение суда первой инстанции изменено в части удовлетворения заявления о переводе прав и обязанностей покупателя; заявление Пискуновой Г.Ю. к Ларионову И.И. о переводе прав и обязанностей покупателя удовлетворено, осуществлен перевод на Пискунову Г.Ю. прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи квартиры с момента получения Ларионовым И.И. денежных средств в размере 4 931 113 рублей 50 копеек; обращено взыскание в пользу Ларионова И.И. на денежные средства в указанном размере, находящиеся на счете должника; признан состоявшимся перевод на Пискунову Г.Ю. прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи квартиры с момента получения Ларионовым И.И. денежных средств; погашена в ЕГРН запись о праве собственности Ларионова И.И. на квартиру с момента перевода на Пискунову Г.Ю. прав и обязанностей покупателя по договору; в остальной части определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.05.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий Платонов А.С. и Ларионов И.И. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 32, 57, 126, 139, 213.25, 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 8,

8.1, 11, 96, 200, 250, 316, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», и пришли к выводу, что в данном случае нарушено преимущественное право Пискуновой Г.Ю. на приобретение реализуемой на торгах в качестве общего супружеского имущества квартиры.

Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина