

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-5097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-92475/2023

г. Москва

20.08.2024

Резолютивная часть определения объявлена 14.08.2024

Полный текст определения изготовлен 20.08.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕТРОТРАНССТРОЙ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2024 по делу № А40-92475/2023

по заявлению закрытого акционерного общества «МЕТРОТРАНССТРОЙ» о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Юго-Восточному административному округу Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Петрова Андрея Вячеславовича от 03.04.2023 о возбуждении исполнительного производства

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Ворожбит Дмитрия Валентиновича.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «МЕТРОТРАНССТРОЙ» – Михеев И.В.;

Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве – Федорова Т.Ю.;

индивидуального предпринимателя Ворожбит Дмитрия Валентиновича – Турутина М.А., Чегунков Д.Ю. (путем использования системы веб-конференции (в режиме онлайн).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

закрытое акционерное общество «МЕТРОТРАНССТРОЙ» (далее – ЗАО «МЕТРОТРАНССТРОЙ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Юго-Восточному административному округу Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Петрову Андрею Вячеславовичу (далее – судебный пристав-исполнитель), Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по городу Москве о признании незаконным постановления от 03.04.2023 о возбуждении исполнительного производства № 172537/23/77056-ИП, отзыве дубликата исполнительного листа от 23.11.2021 серии ФС № 027695279, выданного Арбитражным судом Московской области по делу № А41-83942/2016.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Ворожбит Дмитрий Валентинович (далее – ИП Ворожбит Д.В., предприниматель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.02.2024 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «МЕТРОТРАНССТРОЙ» (правопреемник ЗАО «МЕТРОТРАНССТРОЙ»; далее – общество «МЕТРОТРАНССТРОЙ», должник) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, считая их вынесенными с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 12.07.2024 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Арбитражный суд Московской области решением от 26.01.2017 по делу № А41-83942/2016 (вступившим в законную силу 05.04.2017) удовлетворил исковые требования общества с ограниченной ответственностью «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» (далее – общество «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ») к обществу «МЕТРОТРАНССТРОЙ» о взыскании по договору аренды 11 214 720 руб. задолженности, 1 976 278 руб. 40 коп. неустойки, 64 142 руб. процентов по статье 317¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, пени в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки с 30.11.2016 до момента фактической оплаты долга, и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 89 276 руб.

Взыскателем - обществом «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» на принудительное исполнение предъявлен выданный 24.04.2017 на основании вышеуказанного решения суда исполнительный лист серии ФС № 015365664. Судебным приставом-исполнителем 29.06.2017 было возбуждено соответствующее исполнительное производство № 71032/17/77056-ИП.

В связи с поступившим от взыскателя - общества «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» заявлением об отзыве исполнительного документа судебный пристав-исполнитель 05.05.2021 вынес постановление об

окончании исполнительного производства № 71032/17/77056-ИП, вернул исполнительный лист взыскателю - обществу «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» по почте.

Период нахождения исполнительного листа на исполнении в службе судебных приставов составил 3 года 10 месяцев и 6 дней. При этом по состоянию на 05.05.2021 исполнительный лист частично исполнен на сумму 6 847 139 руб. 01 коп.

Взыскатель - общество «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ», ссылаясь на неполучение исполнительного листа, утрату его судебным приставом-исполнителем при пересылке, обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче дубликата этого исполнительного листа. Арбитражный суд Московской области определением от 22.11.2021 по делу № А41-83942/2016 удовлетворил заявление о выдаче дубликата исполнительного листа, на основании которого взамен утраченного исполнительного листа серии ФС № 015365664 был выдан исполнительный лист серии ФС № 027695279 от 23.11.2021.

В рамках дела о банкротстве общества «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» спорная задолженность общества «МЕТРОТРАНССТРОЙ» продана на торгах.

Дебиторскую задолженность несостоятельной организации приобрел индивидуальный предприниматель Ворожбит Д.В.(далее – предприниматель Ворожбит Д.В.), заключен договор уступки прав требования (цессии) к обществу «МЕТРОТРАНССТРОЙ» от 05.07.2022.

Арбитражным судом Московской области определением от 19.09.2022 по делу № А41-83942/2016 произведено процессуальное правопреемство, взыскатель - общество «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» заменен на правопреемника - предпринимателя Ворожбит Д.В.

Предприниматель Ворожбит Д.В. повторно направил исполнительный лист на принудительное исполнение, судебным приставом-исполнителем 03.04.2023 было вновь возбуждено соответствующее исполнительное производство № 172537/23/77056-ИП.

Считая срок на предъявление исполнительного листа к исполнению пропущенным, должник - общество «МЕТРОТРАНССТРОЙ» обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства от 03.04.2023 № 172537/23/77056-ИП.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении заявленного требования.

В силу пункта 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Истечение срока предъявления исполнительного документа к исполнению означает в силу пункта 3 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве невозможность принудительного исполнения судебного постановления.

Частями 1 и 2 статьи 22 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, частичным исполнением исполнительного документа должником. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

Согласно части 4 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения. В части 3 статьи 22 Закона об исполнительном производстве содержится аналогичное правило.

Введенным в действие 09.06.2017 Федеральным законом от 28.05.2017 № 101-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнена частью 5, статья 22 Закона об исполнительном производстве - частью 3.1. Данными законоположениями предусмотрено, что в случае, если исполнение по ранее предъявленному исполнительному документу было окончено в связи с отзывом взыскателем исполнительного документа либо в связи с совершением взыскателем действий, препятствующих его исполнению, период со дня предъявления данного исполнительного документа к исполнению до дня окончания по нему исполнения по одному из указанных оснований вычитается из соответствующего срока предъявления исполнительного документа к исполнению, установленного федеральным законом.

Такой порядок предусмотрен законодателем в целях исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2016 № 7-П (далее Постановление № 7-П), а именно, в целях соблюдения баланса интересов взыскателя и должника, исключения возможности продлевать срок предъявления исполнительного документа на неопределенное время, что приводило бы к неограниченному по продолжительности принудительному исполнению содержащегося в исполнительном документе требования и, как следствие, к чрезмерно длительному пребыванию должника в состоянии неопределенности относительно своего правового положения.

Следовательно, при предъявлении исполнительного документа к исполнению срок его предъявления прерывается, но в случае возвращения исполнительного документа взыскателю по его заявлению этот срок не возобновляет течение, а исчисляется заново с момента возвращения исполнительного документа. При этом заново исчисляемый срок составляет не три года, а определяется с учетом особенностей, предусмотренных частью 5 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 3.1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве, а именно, за вычетом ранее имевшего место одного или нескольких периодов нахождения исполнительного документа на исполнении, который окончился отзывом исполнительного документа взыскателем.

Названный подход к исчислению срока предъявления исполнительного документа соответствует разъяснениям по вопросам, возникающим в судебной практике, включенным в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020 (далее – Обзор судебной практики № 2 (2020)).

И хотя суды при рассмотрении дела ссылались на указанный Обзор судебной практики, но разрешая вопрос о пропуске срока предъявления исполнительного листа к исполнению, исходили не из правовой позиции, указанной в Обзоре судебной практики № 2 (2020), а из начала течения срока с 05.04.2017 и его перерывом в период с даты возбуждения исполнительного производства судебным приставом исполнителем до даты окончания исполнительного производства, что противоречит как правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 7-П, так и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики № 2 (2020).

При этом суды исходили из вынужденного характера отзыва взыскателем исполнительного документа.

В то же время, разрешая настоящий спор, суды не учли содержащиеся в Обзоре судебной практики № 2 (2020) разъяснения, касающиеся установления причин отзыва взыскателем исполнительного документа без его исполнения.

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что срок предъявления исполнительного документа исчисляется без учета особенностей, установленных частью 3.1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве, если на основании представленных взыскателем доказательств судом будет установлено, что возврат исполнительного документа обусловлен действиями должника, например, произошел из-за обещания должника исполнить судебный акт или заключить мировое соглашение под условием предварительного отзыва исполнительного документа, ненадлежащим исполнением своих обязанностей органами принудительного исполнения, иными подобными обстоятельствами, свидетельствующими о вынужденном характере отзыва исполнительного документа взыскателем,.

Отклоняя доводы общества «МЕТРОТРАНССТРОЙ» об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о вынужденном характере отзыва исполнительного документа взыскателем, суды приняли объяснения нового взыскателя без достаточной оценки их в совокупности с доводами и доказательствами, представленными должником.

Между тем, во всех судебных инстанциях общество «МЕТРОТРАНССТРОЙ» приводило доводы о том, что для расчета дебиторской задолженности с целью ее реализации с публичных торгов не было необходимости отзывать исполнительный лист и прекращать исполнительное производство в отношении действующего должника.

Кроме того, об истинных причинах отзыва исполнительного листа может свидетельствовать и последующее поведение взыскателя.

В частности, должник указывал, что в рамках исполнительного производства № 71032/17/77056-ИП было взыскано 6 847 139 руб. 01 коп. А рассчитанная конкурсным управляющим задолженность в размере 24 957 183 руб. 57 коп. продана по договору цессии от 05.07.2022 за 673 999 руб., то есть с дисконтом в 37 раз.

Указанные доводы не получили надлежащей правовой оценки в обжалуемых судебных актах.

Между тем, в конкурсную массу из 24 957 183 руб. 57 коп. дебиторской задолженности поступило только 673 999 рублей. Был ли при таких обстоятельствах отзыв исполнительного листа продиктован исключительно интересами кредиторов и могут ли эти обстоятельства в совокупности с другими свидетельствовать о вынужденном характере отзыва исполнительного листа, обусловленном действиями должника, суды этому оценку не дали.

Также при рассмотрении дела суды исходили из того, что ранее вопросы, связанные с восстановлением срока на предъявление исполнительного листа к исполнению уже исследовались судами при выдаче дубликата исполнительного листа и решении вопроса о процессуальном правопреемстве после окончания исполнительного производства.

Однако суды не учли, что законом установлен специальный срок для обращения за выдачей дубликата исполнительного документа в случаях его утраты судебным приставом-исполнителем.

По общему правилу заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа (часть 2 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019). При этом вопрос о восстановлении пропущенного срока может и не обсуждаться.

Кроме того, суды исходили из того, что и при решении вопроса о процессуальном правопреемстве само по себе неотражение соответствующих выводов в судебном акте не свидетельствует о том, что судом вопрос о восстановлении пропущенного срока не исследовался.

Однако этот вывод носит предположительный характер. Кроме того, вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока может решаться только по ходатайству лица, участвующего в деле, с учетом мнения других, участвующих в деле лиц. Это должно найти отражение в судебном акте.

Вопрос восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению в рамках настоящего дела судом так же не рассматривался, на что ссылалось общество «МЕТРОТРАНССТРОЙ», но его доводы не получили должной правовой оценки судов.

Более того, давая оценку вышеприведенным обстоятельствам и принимая их в своем решении за основу, суды при этом отклонили ссылку общества «МЕТРОТРАНССТРОЙ» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2023 по делу № А40-227480/2022, поскольку, по мнению судов, указанный судебный акт преюдициального значения для настоящего дела в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеет, в том числе, в связи с несовпадением участников спора.

Указанным постановлением Арбитражного суда Московского округа изменена мотивировочная часть постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2023. Суд признал, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению пропущен, что является также пропуском срока для обращения с заявлением предпринимателя Ворожбит Д.В. о банкротстве должника - общества «Метротрансстрой».

Именно после отказа суда по заявлению предпринимателя Ворожбит Д.В. в ведении процедуры банкротства в отношении общества «Метротрансстрой», предприниматель Ворожбит Д.В. обратился в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства, несмотря на то, что судебными актами был установлен пропуск срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Вместе с тем, как уже ранее неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, в системе действующего правового регулирования предусмотренное частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основание освобождения от доказывания во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 64 и части 4 статьи 170 того же Кодекса означает, что только фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.03.2013 № 407-О, от 16.07.2013 № 1201-О, от 24.10.2013 № 1642-О и др.). Однако это не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера

конкретного спора (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2014 № 2528-О).

При этом суд в любом случае не может оставить без внимания и оценки обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами, поскольку обстоятельства эти имеют значение и должны быть подтверждены в рамках того дела, которое разрешает суд. Это не только относится к фактам в виде событий и деяний, объективных обстоятельств или отношения к ним различных субъектов, подлежащим судебному установлению и исследованию, но и касается правовых квалификаций в итоговых оценках и выводах, которыми суды завершают рассмотрение дела (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.2021 № 17-П).

При рассмотрении спора по настоящему делу суды не учли приведенные позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, что привело к вынесению незаконных судебных актов, которые подлежат отмене согласно пункту 2 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду следует исходить из правильного толкования норм права в их системной взаимосвязи при исчислении срока предъявления исполнительного листа к исполнению и с учетом имевших место периодов его нахождения на исполнении, определить, истек ли срок предъявления исполнительного листа к исполнению по состоянию на дату его предъявления.

В зависимости от установленного необходимо дать оценку законности оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2024 по делу № А40-92475/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин