

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-13940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Давлетовой Светланы Фаизовны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2024 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2024 по делу № А40-30888/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ильюшина Евгения Викторовича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий имуществом должника Давлетова С.Ф. с заявлением о признании недействительным брачного договора от 07.06.2019, заключенного между должником и Ильюшиной Н.Н., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2023 признан недействительным брачный договор, применены последствия недействительности сделки в виде обязательства Ильюшиной Н.Н. возвратить в конкурсную массу должника два транспортных средства.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2024 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2024 оставлено без изменения постановление апелляционного суда.

Финансовый управляющий Давлетова С.Ф. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При разрешении спора суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 61.2, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходил из недоказанности наличия в действиях сторон брачного договора признаков злоупотребления правом и преследования ими цели причинения вреда имущественным интересам кредиторов, установив, что транспортные средства приобретены супругой должника за счет личных и кредитных средств, погашение кредитов осуществляется за счет личных средств Ильюшиной Н.Н., заключение брачного договора было направлено на урегулирование и упорядочивание сложившихся имущественных отношений между супругами, а также обеспечения финансовых гарантий стабильности (режим совместной собственности сохранен супругами в отношении квартиры, приобретенной должником в браке).

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина