

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-10187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.08.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия (далее – УФССП России по Республике Мордовия, управление) на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 16.10.2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.03.2024 по делу № А39-9053/2023

по заявлению публичной компании с ограниченной ответственностью «Ровио Энтертеймент Корпорейшн» (далее – компания, взыскатель) в лице общества с ограниченной ответственностью «АйПи Сервисез» (далее – общество) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по Ленинскому району городского округа Саранск УФССП России по Республике Мордовия (далее – судебный пристав-исполнитель) от 25.09.2023,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: УФССП России по Республике Мордовия, индивидуального предпринимателя Шишлоновой Татьяны Васильевны (далее – предприниматель, должник),

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 04.07.2023 по делу № А39-2617/2023 с предпринимателя в пользу компании взысканы компенсация в сумме 20 000 рублей, судебные расходы по оплате почтовых отправлений в сумме 305 рублей 14 копеек, выписки из ЕГРИП в сумме 200 рублей, стоимости товара в сумме 60 рублей, государственной пошлины в сумме 2 000 рублей.

На основании названного судебного акта арбитражным судом 11.07.2023 выдан исполнительный лист серии ФС № 042132013, который предъявлен представителем взыскателя - обществом для принудительного исполнения в отделение судебных приставов по Ленинскому району городского округа Саранск УФССП России по Республике Мордовия.

Заявление о возбуждении исполнительного производства подписано представителем общества Куденковым А.С., к заявлению приложены доверенности, удостоверяющие полномочия представителя, а именно нотариально удостоверенная доверенность от 16.05.2023 с правом передоверия, выданная взыскателем Пчелинцеву Р.А. для представительства перед третьими лицами сроком на три года. В доверенности оговорены полномочия представителя на предъявление исполнительного документа, получение присужденного имущества, в том числе денежных средств и нотариально удостоверенная доверенность от 18.07.2023, выданная Пчелинцевым Р.А. в порядке передоверия обществу в лице генерального директора Куденкова А.С. для представительства перед третьими лицами сроком по 15.05.2026. Также в заявлении указаны реквизиты банковского счета представителя, открытого в российской кредитной организации, на которые следует перечислить взысканные денежные средства.

Постановлением от 25.09.2023 судебным приставом-исполнителем в возбуждении исполнительного производства отказано.

Считая вынесенное постановление незаконным, компания обратилась в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 16.10.2023, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.03.2024, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требования компании отказать.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения», пришли к выводу о том, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя является незаконным и нарушает права и законные интересы компании, с чем согласился суд округа.

Суды указали, что действующее законодательство не содержит запрета на перечисление поступивших в пользу взыскателя денежных средств на счета его представителей при наличии специально оговоренного полномочия на получение присужденного имущества. Сведений об отзыве доверенности либо о внесении изменений в доверенность, исключающих право представителей на получение денежных сумм в рамках исполнительного производства, в материалы дела не представлено.

Выражая несогласие с выводами судов, управление в кассационной жалобе приводит доводы о том, что положения законодательства об исполнительном производстве не предусматривают возможность перечисления взысканных в рамках исполнительного производства денежных средств на банковский счет представителя взыскателя.

Как отмечает заявитель жалобы, под банковским счетом взыскателя понимается банковский счет самого взыскателя, как участника спорных правоотношений, а не его представителя. При этом передача взыскателем полномочий по доверенности своему представителю не приводит к замене взыскателя по исполнительному документу.

В этой связи управление полагает, что при направлении исполнительного документа в службу судебных приставов на принудительное исполнение взыскателем (его представителем) подлежат указанию реквизиты банковского счета, принадлежащего непосредственно взыскателю. Такое требование направлено на защиту прав компании посредством исключения ошибочности перечисления денежных средств на счет иного лица, не являющегося взыскателем.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова