

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-14029 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – ПАО «Межтопэнергобанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2024 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.05.2024 по делу № А07-31182/2022 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Забелина Александра Федоровича в Арбитражный суд Республики Башкортостан обратилось ПАО «Межтопэнергобанк» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 8 777 118 рублей 81 копейки начисленных процентов, 14 628 531 рубля 35 копеек неустойки на сумму основного долга, 10 225 720 рублей 93 копеек неустойки на невыплаченные проценты.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.08.2023 заявление кредитора удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2024 определение суда первой инстанции изменено в части размера неустойки, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включена задолженность в сумме 24 770 830 рублей 15 копеек, в том числе 8 777 118 рублей 81 копейка – начисленные проценты, 15 993 711 рублей 34 копейки – неустойка.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.05.2024 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ПАО «Межтопэнергобанк» в лице конкурсного управляющего – ГК «АСВ» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», учитывая, что кредитор, предъявляя настоящее требование, доначислил задолженность по кредитному договору, требование рассмотрено по первичным документам, учитывая также размер ранее включенной в реестр задолженности по спорному договору, в том числе неустойки, принимая во внимание, что судом общей юрисдикции при взыскании открытой неустойки не исследовались обстоятельства ее соразмерности, суд апелляционной инстанции сделал вывод о наличии оснований для снижения неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального

права и не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина