

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС24-6956

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Полихова Степана Александровича на решение Суда по интеллектуальным правам от 07.12.2023 и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2024 по делу № СИП-295/2023,

### установил:

Полихов С.А. обратился в Суд по интеллектуальным правам с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация Уралтехнострой» (далее – Корпорация) о признании недействительными патентов Российской Федерации № 2663418, 2659763 в части не указания патентообладателем Полихова С.А., указания в качестве авторов Аминова Олега Николаевича и Зубкова Юрия Анатольевича, указания в качестве патентообладателя Корпорации; о признании недействительными патентов Российской Федерации № 2722064, 2726310, 2737053 в части не указания патентообладателем Полихова С.А., указания в качестве автора Аминова О.Н.; об обязанности Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) выдать новые патенты на изобретения по заявкам № 2017135749, 2017135750 с указанием в качестве патентообладателя Полихова С.А. и выдать новые патенты на изобретения по заявкам № 2019131992, 2019143482, 2020116931 с указанием в качестве патентообладателей Корпорации и Полихова С.А.

Определением от 03.04.2023 по делу № СИП-282/2023 иск принят к производству суда, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Роспатент; требование о признании недействительным патента Российской

Федерации № 2722064 на изобретение «Рентгенопрозрачная труба для анализа многофазных потоков» выделено в отдельное производство.

В настоящем деле (№ СИП-295/2023) рассматривается требование Полихова С.А. о признании недействительным патента № 2722064 в части не указания его патентообладателем, указания в качестве соавтора Аминова О.Н. и в качестве патентообладателя - Корпорации, об обязанности Роспатента выдать новый патент.

Определениями от 23.05.2023, 28.06.2023 к участию в деле в качестве соотечественника привлечен Аминов О.Н., в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Бондаренко Тарас Владимирович и Прокудин Михаил Сергеевич.

Суд по интеллектуальным правам решением от 07.12.2023, оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2024, удовлетворил иск в части, признал патент № 2722064 на изобретение «Рентгенопрозрачная труба для анализа многофазных потоков» недействительным в части не указания Полихова С.А. в качестве сопатентообладателя; в остальной части иска отказал. Суд обязал Роспатент аннулировать патент № 2722064 и выдать новый патент на данное изобретение с указанием в качестве патентообладателей Полихова С.А. и Корпорации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Полихов С.А., ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты в части указания в патенте в качестве соавтора Аминова О.Н., в качестве патентообладателя - Корпорации и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Дело 02.05.2024 истребовано из Суда по интеллектуальным правам.

В силу части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в Роспатент 09.10.2019 поступила заявка № 2019131992 о выдаче патента на изобретение «Рентгенопрозрачная труба для анализа многофазных потоков», в которой в качестве авторов были указаны Аминов О.Н., Бондаренко Т.В., Прокудин М.С. и Полихов С.А., в качестве

патентообладателя – Корпорация. По результатам экспертизы заявки Роспатент выдал 26.05.2020 патент № 2722064 на изобретение с датой приоритета от 09.10.2019 с указанием в нем в качестве авторов перечисленных выше лиц и в качестве патентообладателя Корпорации.

Иск обоснован тем, что творческий вклад Аминова О.Н. в создание спорного изобретения отсутствует; Полихов С.А. не передавал Корпорации право на получение патента на спорное изобретение; трудовые и обязательственные отношения с Корпорацией отсутствуют.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск в части, сослался на положения статей 1, 309, 310, 431, 1228, 1345, 1347, 1348, 1357, 1370, 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, содержащиеся в пунктах 26, 116, 121, 129 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 10), в пунктах 6, 43, 44, 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

Суд согласился с доводом истца о нарушении его права как соавтора спорного изобретения на патентообладание соответствующим результатом интеллектуальной деятельности и признал его сопатентообладателем изобретения ввиду одностороннего отказа ответчиков от согласованного ими во внесудебном порядке способа урегулирования спора путем передачи исключительных прав на изобретение ООО НТЦ «Лаплас».

В то же время суд пришел к выводу о противоречивом характере требований истца о признании недействительным патента в части указания Аминова О.Н. автором, Корпорации - патентообладателем, поскольку требования истца в удовлетворенной части основаны на сохраняющих, по мнению истца, юридическую силу договоренностях о совместном обладании исключительным правом на изобретение либо о передаче этого права хозяйственному обществу, участниками которого будут являться все авторы.

Как посчитал суд первой инстанции, обоснование требований о признании патента недействительным в части указания Аминова О.Н. автором, Корпорации – патентообладателем не соответствует общеправовому принципу эстоппель.

Президиум Суда по интеллектуальным правам поддержал выводы суда первой инстанции и указал, что истец длительное время признавал соавторство Аминова О.Н. в отношении спорного технического решения, в то время как при рассмотрении дела в суде, с одной стороны, подтверждал наличие устных договоренностей в отношении авторского состава изобретения, а с другой – оспаривал наличие творческого вклада Аминова О.Н. в создание этого

технического решения. Суд кассационной инстанции отметил, что именно такое поведение суд признал противоречивым и применил принцип эстоппель.

В кассационной жалобе заявитель приводит доводы о том, что, ссылаясь лишь на принцип эстоппель, суд принял решение о соавторстве Амнова О.Н. на основании каких-то устных договоренностей, которые ни истец, ни третьи лица не признают; вопреки выводам судов истец изначально и в течение всего процесса сообщал суду, что только он и третьи лица работали над изобретением; тот факт, что истец совместно с ответчиком намеревался перевести исключительные права на изобретение на ООО НТЦ «Лаплас», не означает согласие истца с тем, что Аминов О.Н. является соавтором, а Корпорация – патентообладателем. В момент регистрации патента у истца не было никаких договоренностей по соавторству и патентообладанию с ответчиками.

Как считает заявитель, применительно к рассматриваемой ситуации вынесение судом решения исключительно на принципе эстоппель является незаконным и необоснованным; суду в соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 116 постановления Пленума № 10, надлежало установить характер участия каждого из лиц, указанных в патенте или претендующих на авторство, в создании технического решения; фактически Аминов О.Н. никакого творческого вклада не вносил, доказательств своего соавторства суду не предоставил; коллектив, создавший изобретение, свидетельствовал о том, что ответчик не участвовал в создании изобретения.

Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

кассационную жалобу Полихова Степана Александровича на решение Суда по интеллектуальным правам от 07.12.2023 и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2024 по делу № СИП-295/2023 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 24 сентября 2024 года на 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

