

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-4902(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Пермяковой Елены Владимировны на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2024 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2024 по делу № А70-5422/2022 Арбитражного суда Тюменской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Федотова Николая Вениаминовича в Арбитражный суд Тюменской области обратилась финансовый управляющий Пермякова Е.В. с заявлением о признании недействительными перечислений, совершенных ООО «Реал» в пользу Федотовой Г.Н. в период с августа 2021 года по ноябрь 2022 года на общую сумму 507 110 рублей, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.12.2023 заявление удовлетворено, признаны недействительными сделки по перечислению денежных средств и с Федотовой Г.Н. в пользу должника взыскана спорная сумма денежных средств.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2024 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.05.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Финансовый управляющий Пермякова Е.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что спорные платежи не могут быть признаны недействительными как совершенные ООО «Реал» и Федотовой Г.Н. в отсутствие равноценного встречного предоставления в пользу ООО «Реал», поскольку указанные лица являлись только участниками осуществленного должником транзита денежных средств с целью их сокрытия от кредиторов.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2024 заявителю кассационной жалобы – финансовому управляющему имуществом должника Федотова Н.В. – Пермяковой Е.В. была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с должника за счет конкурсной массы.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Федотова Николая Вениаминовича за счет конкурсной массы в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду Тюменской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина