

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-5823(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Федоровой Кристины Карлисовны на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2024 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.05.2024 по делу № А45-27240/2021 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сиротенко Павла Ярославича в Арбитражный суд Новосибирской области обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением о признании недействительным договора займа от 30.01.2015, заключенного между должником и Федоровой К.К., и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника земельных участков, нежилых помещений и 1/61 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.10.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2024 отменено определение суда первой инстанции, договор займа признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде признания задолженности должника перед Федоровой К.К. отсутствующей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.05.2024 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Федорова К.К. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

ООО «Квинтилиана» в представленном отзыве на кассационную жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, с учетом возражений отзыва на жалобу, не установлено.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявление, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 10, 170, 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из безденежности договора займа, заключенного между заинтересованными лицами, мнимости оспариваемой сделки, последствия которой отсутствуют.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина