

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-23079 (4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы кредитора - ООО «ПромСтройИнвестмент» и финансового управляющего Тихомирова Дмитрия Георгиевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2023 по делу № А40-151554/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2024 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Хукеева Тарона Эдвардовича в Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО «ПромСтройИнвестмент» с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора купли-продажи здания от 02.09.2020, заключенного между ООО «Зеравшан» и ИП Степаржевским В.С., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.06.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «ПромСтройИнвестмент» и финансовый управляющий Тихомиров Д.Г. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды исходили из того, что оспариваемый договор заключен по результатам проведения торгов по реализации залогового имущества в рамках процедуры банкротства ООО «Зеравшан», оплата по оспариваемому договору произведена в безналичном порядке в полном объеме, получение денежных средств подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, в связи с полным погашением требований кредиторов процедура банкротства в отношении общества прекращена.

Доводы кассационных жалоб не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина