

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11176(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней конкурсного кредитора – ООО «Манор» на определение Арбитражного суда Калининградской области от 15.11.2023 по делу № А21-8941/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2024 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Метельской Эльдибитты Васильевны определением Арбитражного суда Калининградской области от 17.08.2020 в реестр требований кредиторов должника включено требование Банка ВТБ (ПАО) в размере 2 399 887 695 рублей с очередностью удовлетворения в порядке, установленном статьей 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», как обеспеченное залогом имущества должника, при этом пени и неустойки подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

ООО «Сити Стайл» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о замене банка на общество в порядке процессуального правопреемства в части суммы 373 671 377 рублей 43 копейки основного долга в реестре требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 15.11.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2024 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2024, произведена замена в порядке процессуального правопреемства банка на общество в третьей

очереди реестра с указанной суммой долга, подлежащей удовлетворению после полного удовлетворения требований банка по кредитному договору.

ООО «Манор» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения не установлено.

Удовлетворяя заявление о процессуальном правопреемстве, суды руководствовались положениями статей 364, 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2023 № 26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве» и исходили из того, что к поручителю по кредитному договору, частично исполнившему обязательство перед банком, перешло право требования к должнику по этому обязательству, указав на учет требования общества в реестре требований кредиторов должника, как подлежащего удовлетворению после полного удовлетворения требования банка по кредитному договору.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнении, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина