

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-14064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Дубовицкого Алексея Юрьевича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.11.2023 по делу № А32-43415/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2024 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.05.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ИП глава КФХ Дубовицкий А.Ю. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Л-Транс Краснодар» о признании недействительными сделками договора перевозки груза, оформленного договором-заявкой от 19.06.2018 № 00000012618 между ООО «Л-Транс Краснодар» и предпринимателем, договора перевозки груза, оформленного договором-заявкой от 19.06.2018 № 00000012618 между ООО «Союз-Вино» и ООО «Л-Транс»; сделки, оформленной актом списания материальных ценностей от 31.01.2019 № СВ 000007262.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Страховая компания «Согласие», ООО «Союз-Вино», ООО «Л-Транс», индивидуальный предприниматель Глазов А.В., Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 13.03.2023, иск удовлетворен частично; договор перевозки груза, оформленный договором-заявкой от 19.06.2018 № 00000012618, заключенный между ООО «Л-Транс Краснодар» и предпринимателем, признан недействительной (ничтожной) сделкой, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

ИП Дубовицкий А.Ю. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «Л-Транс Краснодар» 690 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.11.2023 заявление удовлетворено в части взыскания 63 180 рублей судебных расходов; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2024 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 08.05.2024 указанные судебные акты оставил без изменения.

ИП Дубовицкий А.Ю. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суды оценили представленные доказательства, учли критерии отнесения расходов к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, фактические обстоятельства дела, характер и сложность спора, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости, баланс интересов сторон и признали обоснованными и подлежащими возмещению судебные издержки в размере 63 180 рублей, что соответствует положениям статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в

постановлении от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в информационном письме от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина