

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-12347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив с материалами обособленного спора кассационную жалобу ФГКУ «Росвоенипотека» на определение Арбитражного суда Московской области от 12.12.2023 по делу № А41-11976/2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2024 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2024 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бадина Дмитрия Александровича в Арбитражный суд Московской области обратилось ФГКУ «Росвоенипотека» с заявлением о разрешении разногласий между финансовым управляющим и залоговым кредитором относительно порядка распределения денежных средств от реализации заложенного имущества.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.12.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2024 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2024, в удовлетворении заявления отказано.

ФГКУ «Росвоенипотека» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2024 материалы обособленного спора истребованы из Арбитражного суда Московской области с целью проверки доводов жалобы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным с материалами истребованного обособленного спора, не установлено.

При определении прав залоговых кредиторов на причитающиеся от реализации имущества должника денежные средства суды руководствовались правилом старшинства залогов (статья 342 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина