

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-14186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Буровая сервисная компания «Гранд» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.05.2024 по делу № А67-2867/2020 Арбитражного суда Томской области,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Югранефтеспецтехника» обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к ООО «БСК «Гранд» о взыскании 15 739 104 рублей 77 копеек задолженности по договору на возмездное оказание транспортных и технологических услуг от 01.01.2018 № 15/18.

Решением Арбитражного суда Томской области от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020, иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Томской области от 08.02.2021 произведена замена взыскателя – ООО «Югранефтеспецтехника» на его правопреемника – Попова С.Н. на основании договора уступки права требования, утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Конкурсный управляющий ООО «Югранефтеспецтехника» Песоцкий П.С. обратился в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с жалобой на определение суда первой инстанции в части утверждения мирового соглашения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.05.2024 отменил определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

ООО «БСК «Гранд» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя определение об утверждении мирового соглашения и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина