

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-14309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Лебедева Сергея Викторовича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 мая 2024 г. по делу № А45-10269/2023 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18 мая 2023 г. Буравлева Е.П. признана банкротом, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Лебедев С.В.

Финансовый управляющий Лебедев С.В. обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с отчетом о проделанной работе в рамках процедуры реструктуризации долгов должника, а также с ходатайством о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества должника.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 8 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г., должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27 мая 2024 г. указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Финансовый управляющий Лебедев С.В. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленных на кассационную жалобу возражениях должник просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, с учетом возражений на нее, не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в споре, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Заявитель не лишен возможности изложить свои возражения при новом рассмотрении обособленного спора.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина