

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-14418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Ахrameева Андрея Игоревича на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 12 декабря 2023 г. по делу № А63-5810/2022, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08 июля 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ахrameева А.И. в Арбитражный суд Ставропольского края обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением о признании недействительными сделок по погашению требований кредитора Поддубной В.И., оформленной актом приема-передачи денежных средств по договору займа, и по передаче денежных средств между Ахrameевой И.Р. и должником, оформленной распиской, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 12 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08 июля 2024 г., признаны недействительными сделки по передаче денежных средств между Ахrameевой И.Р. и должником в размере 6 746 063 рублей 52 копеек и по погашению требований кредитора Поддубной В.И., оформленная актом приема-передачи денежных средств по договору займа на сумму 7 500 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Ахrameев А.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по

обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды исходили из того, что спорные договоры являются мнимыми, заключенными между аффилированными лицами, денежные средства по которым фактически не передавались.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина