

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-5362 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Шмидта Олега Александровича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 июня 2024 г. по делу № А63-10804/2020 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Горлова Алексея Геннадьевича в Арбитражный суд Ставропольского края обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительными сделками перечислений денежных средств, совершенных должником в пользу Хачикяна Н.Р. в период с 09.10.2019 по 08.11.2019 на общую сумму 1 200 000 рублей, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 07 августа 2023 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21 июня 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Финансовый управляющий Шмидт О.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделок по перечислению денежных средств недействительными как совершенными с целью причинения вреда имущественным правам кредитора, учитывая, что оспариваемые платежи совершены с целью возврата ответчику ранее предоставленного займа, при этом финансовая возможность кредитора предоставить заем должнику подтверждена.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Довод заявителя о неправомерном удовлетворении судом апелляционной инстанции ходатайства ответчика о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы приводился в суде кассационной инстанции и мотивированно отклонен.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении либо существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина