

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-14684 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - Янышевой Светланы Витальевны на определение Арбитражного суда Тюменской области от 28 ноября 2023 г. по делу № А70-11919/2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 июня 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зольникова Александра Николаевича в Арбитражный суд Тюменской области обратился финансовый управляющий с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными договоров купли-продажи объектов недвижимости от 27.12.2017, заключенных между должником и Янышевой С.В., и применении последствия недействительности сделок.

ЗАО «ТюменьНИПИнефть» в лице конкурсного управляющего обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании договоров купли-продажи объектов недвижимости от 27.12.2017, заключенных между должником и Янышевой С.В., ничтожными сделками, признании недействительным последующего договора купли-продажи от 10.02.2021, заключенного между Кривошеиным К.С. и Янышевой С.В., и применении последствий недействительности сделки в виде obligations Кривошеина К.С. возвратить объекты недвижимости в конкурсную массу должника.

Судом указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 28 ноября 2023 г. заявления удовлетворены частично; признаны недействительными сделками договоры купли-продажи от 27.12.2017, заключенные между должником и Янышевой С.В., по отчуждению индивидуальных жилых домов и земельного участка под жилым домом, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Янышевой С.В. в конкурсную массу должника действительной стоимости объектов недвижимости в размере 17 100 000 рублей; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13 июня 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Янышева С.В. обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части применения последствий недействительности сделок, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 61.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав договоры купли-продажи между заинтересованными лицами мнимыми сделками, посредством заключения которых стороны создали видимость выбытия недвижимого имущества из владения должника, а также установив добросовестность последующего приобретателя недвижимости, пришли к выводу о применении к ответчику последствий недействительности сделок в виде возмещения стоимости реализованного имущества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина