

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-17963(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Купарева Александра Евгеньевича на определение Арбитражного суда Смоленской области от 6 октября 2023 г. по делу № А62-1323/2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21 мая 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Марченко Александра Евгеньевича в Арбитражный суд Смоленской области обратился Купарев А.Е. с заявлением о взыскании с Марченко Е.Л. (супруги должника) 26 000 рублей судебных расходов, понесенных в результате рассмотрения спора по заявлению Марченко Е.Л. о взыскании судебных расходов с финансового управляющего имуществом должника Опарина А.А.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 6 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21 мая 2024 г., производство по заявлению прекращено.

Купарев А.Е. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что вопрос относительно возмещения судебных расходов был разрешен в ранее вынесенном судебном акте, суд первой инстанции прекратил производство по заявлению, руководствуясь положениями статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина