

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-3778

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2024 г.

Дело № А51-7529/2022

Резолютивная часть определения объявлена 4 сентября 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 9 сентября 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Приморскому краю на решение Арбитражного суда Приморского края от 04 июля 2023 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 декабря 2023 г. по делу № А51-7529/2022

по иску Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Приморскому краю о взыскании с Гасюка Александра Викторовича 58 430 422 рублей 77 копеек убытков,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Гудман-ВЭД», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Приморскому краю.

В заседании приняли участие представители:

от Федеральной налоговой службы - Степанов О.С., Тебенькова Н.Е.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Приморскому краю – Ковбель Н.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Гудман-ВЭД» - Гасюк А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Приморскому краю (далее – управление, налоговый орган) обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с Гасюка Александра Викторовича (далее - Гасюк А.В.) 58 430 422 рублей 77 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 04 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2023 г., в удовлетворении искового требования отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18 декабря 2023 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, взыскал с Гасюка А.В. в пользу налогового органа убытки в размере 7 372 099 рублей 43 копеек, из которых 6 432 053 рубля 81 копейка основной долг, 940 045 рублей 62 копейки пени, а также в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 65 860 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков в сумме 48 930 939 рублей 93 копеек, управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене в данной части, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2024 г. кассационная жалоба налогового органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ввиду наличия у общества с ограниченной ответственностью «Гудман-ВЭД» (далее – общество «Гудман-ВЭД», налогоплательщик) непогашенной задолженности перед бюджетом по представленным декларациям в общем размере 7 383 558 рублей 83 копейки (6 432 053 рубля 81 копейка основного долга, 940 045 рублей 62 копейки пеней и 11 459 рублей 40 копеек штрафов), Федеральная налоговая служба в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании общества «Гудман-ВЭД» несостоятельным (банкротом), делу присвоен номер А51-27062/2018.

Определением от 17 мая 2019 г. Арбитражный суд Приморского края прекратил производство по делу № А51-27062/2018 в связи с отсутствием у налогоплательщика средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур в рамках дела о банкротстве.

Инспекцией 23 мая 2019 г. вынесено решение, которым налоговая задолженность общества «Гудман-ВЭД» на сумму 7 383 558 рублей 83 копейки признана безнадежной к взысканию и списана.

В отношении налогоплательщика проведена выездная налоговая проверка за период деятельности с 1 января 2014 г. по 31 декабря 2016 г., по результатам принято решение от 7 декабря 2018 г. № 8/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым обществу начислены 19 296 626 рублей налога на добавленную стоимость, 12 022 974 рубля налога на прибыль, 13 237 788 рублей пеней и 4 569 669 рублей штрафов за неуплату данных налогов.

Решением вышестоящего налогового органа жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Законность принятого налоговым органом решения № 8/1 также подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 28 мая 2020 г. по делу № А51-12343/2019.

Начисленные решением № 8/1 от 7 декабря 2018 г. суммы недоимки, пеней и штрафов общество «Гудман-ВЭД» в бюджет не уплатило.

В целях взыскания доначисленной по результатам выездной налоговой проверки задолженности инспекцией 05 апреля 2019 г. выставлено требование, 9 мая 2019 г. принято решение о взыскании долга за счет денежных средств и 28 мая 2019 г. постановление о взыскании задолженности за счет имущества должника, которое направлено в службу судебных приставов.

Судебным приставом-исполнителем 28.06.2019 вынесено постановление об окончании исполнительного производства по заявлению взыскателя.

Налоговым органом 13 июня 2019 г. принято решение о признании налоговой задолженности общества на сумму 51 035 406 рублей 42 копейки (31 183 237 рублей 29 копеек недоимки, 15 264 811 рублей 13 копеек пеней и 4 587 358 рублей штрафов) безнадежной к взысканию и списанию.

Кроме того, общество «Гудман-ВЭД» привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 1 859 рублей 40 копеек на основании решения № 54373 от 27 июля 2018 г.

Учитывая наличие налоговой задолженности, возникшей по результатам проверок, налоговый орган, не обращаясь вновь с заявлением о банкротстве

налогоплательщика ввиду прекращения судом производства по делу о банкротстве по иной налоговой задолженности, ссылаясь на обстоятельства, установленные в рамках выездной налоговой проверки, на основании пункта 4 статьи 61<sup>20</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Гасюка А.В. (учредителя и директора должника) убытков в размере 58 430 422 рублей 77 копеек, указав, что заявленная к взысканию сумма представляет собой сумму непогашенных обществом «Гудман-ВЭД» налогов и взносов, а также начисленных пеней и штрафов.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности факта наличия убытков применительно к положениям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), а также умышленных действий контролирующего должника лица, в результате которых общество не могло оплатить налоговую задолженность.

Кроме того, суды указали на неправомерное предъявление убытков в сумме, превышающей сумму требований, предъявленных налоговым органом в рамках дела о банкротстве общества.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса, пунктов 3, 4 статьи 61<sup>20</sup> Закона о банкротстве, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление Пленума № 53), пришел к выводу о том, что выявленные в ходе налоговой проверки обстоятельства свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи

между действиями Гасюка А.В. как руководителя должника и невозможностью исполнения обществом обязательств по уплате налоговых платежей (как доначисленных в результате выездной налоговой проверки, так и по представленным обществом декларациям), при том, что правомерность выводов выездной налоговой проверки подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу № А51-12343/2019 и в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не требует повторного доказывания.

При этом суд не усмотрел оснований для удовлетворения иска о взыскании убытков, начисленных обществу по результатам выездной налоговой проверки, полагая, что взыскание производится в пользу предъявившего требование уполномоченного органа в размере причиненных должнику убытков, но не более суммы требования, установленного в рамках прекращенного дела о банкротстве, либо требования уполномоченного органа, указанного в возвращенном ему заявлении о признании должника банкротом, а также убытков, составляющих сумму штрафных санкций с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 октября 2023г. № 50-П.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Статьей 15 Гражданского кодекса предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 названного кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу статей 15 и 1064 Гражданского кодекса обязанность возместить причиненный вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения

причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину.

По общему правилу пункта 1 статьи 61<sup>16</sup> Закона о банкротстве заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

Вместе с тем, согласно пункту 1 статьи 61<sup>19</sup> Закона о банкротстве, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61<sup>11</sup> настоящего Закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

В силу положений пункта 3 статьи 61<sup>14</sup> Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61<sup>11</sup> Закона о банкротстве, после прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в делах о банкротстве (абзац 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве), обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному ранее основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом.

В рассматриваемом случае какая-либо процедура банкротства в отношении общества «Гудман-ВЭД» не вводилась, в связи с чем кредитор (уполномоченный орган) по смыслу пункта 1 статьи 61<sup>14</sup> Закона о банкротстве

не имел возможности подать заявление о привлечении контролировавшего должника лица к субсидиарной ответственности в деле о несостоятельности.

Соответственно, управление не лишено возможности воспользоваться правом на обращение с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности по его обязательствам в общеисковом порядке.

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 31 постановления Пленума № 53, по смыслу пунктов 3 и 4 статьи 61<sup>14</sup> Закона о банкротстве при прекращении производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства) заявитель по делу о банкротстве вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61<sup>11</sup> и 61<sup>12</sup> Закона о банкротстве, если задолженность перед ним подтверждена вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона.

Положения указанных норм с учетом приведенных разъяснений предполагают, что предъявление в деле о банкротстве (производство по которому прекращено ввиду отсутствия средств для финансирования процедуры) кредитором лишь части своего требования не препятствует в дальнейшем при обращении с заявлением о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности включить в потенциальный размер ответственности иные имеющиеся у кредитора требования, подтвержденные надлежащим образом (либо судебным актом, либо иным документом подлежащим принудительному исполнению).

В данном деле налоговый орган при обращении за взысканием убытков консолидировал задолженность по мероприятиям налогового контроля к основному требованию на основании решения от 7 декабря 2018 г. № 8/1, в соответствии с которым обществу начислены 19 296 626 рублей налога на добавленную стоимость, 12 022 974 рубля налога на прибыль, 13 237 788 рублей пеней и 4 569 669 рублей штрафов за неуплату данных

налогов. Указанное решение вступило в законную силу, после применения мер принудительного взыскания задолженность осталась не погашенной. Законность решения № 8/1 также подтверждена судами при рассмотрении дела № А51-12343/2019.

Занятый судами трех инстанций подход о том, что размер взыскиваемых убытков не может превышать сумму недоимки, отраженную налоговым органом при обращении в суд с заявлением о признании общества «Гудман-ВЭД» несостоятельным (банкротом), приводит к нарушению права налогового органа на судебную защиту. В результате заявление управления, поданное вне рамок дела о банкротстве, осталось частично не рассмотренным по существу (согласно кассационной жалобе налогового органа – в части требования о взыскании убытков в сумме 48 930 939 рублей 93 копеек).

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в обжалуемой части подлежат отмене в соответствии с частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального права, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, дать оценку всем доводам и доказательствам лиц, участвующих в деле, принять законный и обоснованный судебный акт.

В остальной части постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежит оставлению в силе, поскольку приведенные в нем выводы соответствуют нормам материального права.

Руководствуясь статьями 291<sup>11</sup>-291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## определила:

решение Арбитражного суда Приморского края от 04 июля 2023 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 декабря 2023 г. по делу № А51-7529/2022 отменить в части отказа в удовлетворении требований Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Приморскому краю о взыскании с Гасюка Александра Викторовича убытков в сумме, превышающей сумму требований, предъявленных в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

В остальной части постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 декабря 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин