

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-9642

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛАСАР» (далее – общество «ЛАСАР») на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 марта 2024 г. по делу № А36-6042/2022 Арбитражного суда Липецкой области

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛАСАР» к акционерному обществу «Тихвинский вагоностроительный завод» (далее – общество «ТВСЗ») о взыскании задолженности, процентов за пользование коммерческим кредитом, пени (неустойки) за просрочку оплаты товара и расходов по оплате государственной пошлины (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

обществом «ЛАСАР» (поставщик) и обществом «ТВСЗ» (покупатель) 17 января 2022 г. заключен договор поставки металлопродукции № 154М-2021/ТВСЗ-267-115-22.

В спецификации от 20 января 2022 г. № 68 стороны согласовали, что оплата товара осуществляется с отсрочкой 30 календарных дней с момента отгрузки товара со склада по адресу: город Липецк, улица Передельческая,

владение 3, на основании счета № 68 от 20 января 2022 г. Самовывоз со склада поставщика по тому же адресу.

Поставщик 21 февраля 2022 г. по универсальному передаточному документу № 216 отгрузил в адрес покупателя товар - просечно-вытяжной лист ПВЛ-506 в количестве 18,450 тонны на общую сумму 1 704 780 рублей.

В установленные спецификацией сроки оплата за поставленный товар от покупателя не поступила.

Претензия о погашении задолженности оставлена обществом «ТВСЗ» без удовлетворения, что послужило основанием для обращения общества «ЛАСАР» в арбитражный суд с иском о взыскании 1 704 780 рублей задолженности, 1 406 563 рублей процентов за пользование коммерческим кредитом, 281 312 рублей 60 копеек пени (неустойки) за просрочку оплаты товара, 36 950 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 апреля 2023 г. исковые требования удовлетворены частично, с общества «ТВСЗ» в пользу общества «ЛАСАР» взысканы проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 24 марта 2022 г. по 09 сентября 2022 г. в сумме 1 406 563 рубля, неустойка за период с 24 марта 2022 г. по 31 марта 2022 г. в сумме 13 638 рублей 24 копейки, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 36 950 рублей. В остальной части иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом и в удовлетворении требований в указанной части отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12 марта 2024 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, общество «ЛАСАР» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассматривая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая условия заключенного сторонами договора поставки и оплату покупателем образовавшейся задолженности в ходе рассмотрения дела, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 332, 333, 401, 454, 506, 516, 520, 524, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», пришел к выводу о наличии оснований для взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом и неустойки ввиду несвоевременной оплаты стоимости поставленного товара.

Отменяя решение суда в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом, суд апелляционной инстанции исходил из того, что сторонами в договоре не согласованы существенные условия коммерческого кредита, предусмотренные нормами гражданского законодательства о кредите и займе, в связи с чем содержащееся в пункте 3.2 договора условие фактически является соглашением сторон о неустойке. Вместе с тем одновременное применение ответственности в виде неустойки, предусмотренной пунктом 6.5 договора за нарушение сроков оплаты товара, и ответственности за нарушение сроков оплаты товара по пункту 3.2, поименованной платой за пользование коммерческим кредитом, влечет применение двух мер ответственности за нарушение одного и того же обязательства, что недопустимо.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выражая несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и округа, общество «ЛАСАР» в кассационной жалобе приводит доводы о соответствии согласованного сторонами в пункте 3.2 договора условия законодательству и воле сторон на момент заключения договора, отсутствии недопонимания в его толковании, самостоятельности и отличии от ответственности в виде неустойки за нарушение сроков оплаты товара, предусмотренной пунктом 6.5 договора.

По мнению заявителя жалобы, одновременное взыскание неустойки за просрочку исполнения обязательства и начисление на сумму задолженности процентов по коммерческому кредиту не противоречит положениям гражданского законодательства, поскольку проценты по своей правовой природе мерой ответственности не являются.

В обоснование своей позиции общество «ЛАСАР» также ссылается на судебную практику по аналогичным спорам.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛАСАР» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова