

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-11756

г. Москва

18 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу некоммерческой организации «Фонд - региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – фонд) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 июля 2023 г. по делу № А56-42992/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 апреля 2024 г. по тому же делу по заявлению фонда о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга от 12 апреля 2023 г. № 12/18/23-Н-р,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 апреля 2024 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе фонд просит об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статей 155, 158, 181 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходили из следующего: согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости переход права собственности на спорное помещение в МКД к новому собственнику оформлен 31 января 2023 г.; просрочка уплаты взносов на капитальный ремонт за период с января 2015 г. по декабрь 2022 г. допущена предыдущим собственником данного помещения и погашена им до даты перехода права собственности на жилое помещение к новому владельцу (31 января 2023 г.); у нового собственника помещения не возникло обязательств по оплате задолженности в связи с отсутствием задолженности как таковой и, как следствие, оплаты пени за несвоевременное внесение денежных средств на капитальный ремонт предыдущим собственником.

Суды отметили, что новый собственник до перехода права собственности не нес обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт в отношении данного помещения, поэтому не может нести ответственность за нарушение сроков и полноту уплаты взносов за предыдущий период.

В силу статьи 166 Жилищного кодекса Российской Федерации перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счет средств фонда капитального ремонта, сформирован исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, при этом неустойка за несвоевременную оплату взносов не входит в этот перечень.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и

пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать некоммерческой организации «Фонд - региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина