

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-4683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А60-7471/2023

Резолютивная часть определения объявлена 03 сентября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 17 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.,
судей Грачевой И.Л., Якимова А.А.,

при участии представителей индивидуального предпринимателя Гребенева Василия Федоровича - Мазановой Е.Г. (по доверенности от 02 марта 2024 г.) и Денисова А.В. (по доверенности от 13 августа 2024 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Техника и технология товаров» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28 июля 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 февраля 2024 г. по делу № А60-7471/2023,

установила:

индивидуальный предприниматель Гребнев Василий Федорович (далее - Гребнев В.Ф., Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Свердловской области к акционерному обществу «Техника и технология товаров» (далее -

Общество) о взыскании 3 363 551 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ) за период с 01 февраля 2010 г. по 13 февраля 2023 г. с продолжением начисления процентов, начиная с 14 февраля 2023 г. по день уплаты задолженности.

Арбитражный суд Свердловской области решением от 28 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27 февраля 2024 г., иск удовлетворил.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. от 01 августа 2024 г. кассационная жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направил, что в соответствии со статьей 29110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании представители Предпринимателя возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, просили в удовлетворении жалобы отказать, поддержали доводы, изложенные в отзыве.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителей Предпринимателя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, Арбитражный суд Свердловской области решением от 13 мая 2019 г. по делу

№ А60-53371/2017 признал за Предпринимателем право собственности на долю в размере 291712/2283730 в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 12 230 кв.м с кадастровым номером 66:41:0701022:0012, расположенный по адресу: Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, д. 22.

При рассмотрении дела № А60-53371/2017 суды установили, что федеральное государственное унитарное предприятие «Техника и технология товаров» (правопреемник Общества, застройщик) и общество с ограниченной ответственностью «Уралстрой-1» (дольщик, далее - общество «Уралстрой-1») 15 ноября 2000 г. заключили договор долевого участия в строительстве № 109, а также договор подряда от 10 мая 2001 г. № 15/1-п на строительство здания делового информационно-выставочного комплекса в Екатеринбурге.

На основании приказа Территориального управления Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Свердловской области от 04 октября 2004 г. № 1136 в 2005 году за Обществом зарегистрировано право собственности на земельный участок с кадастровым номером 66:41:0701022:0012.

Истцы, в том числе Предприниматель, в период с 2002 по 2005 годы заключили с обществом «Уралстрой-1» договоры долевого участия в строительстве, после ввода в 2009 году построенного здания в эксплуатацию получили помещения в указанном здании и зарегистрировали на них право собственности в установленном законом порядке. Право собственности на помещения в здании за Предпринимателем зарегистрировано 24 декабря 2009 г.

При разрешении дела № А60-53371/2017 суд руководствовался положениями статей 244, 273, 552 ГК РФ, статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о том, что с момента государственной регистрации права собственности на помещения в здании у истцов, как собственников помещений в здании, в силу закона возникло право собственности на долю в праве общей долевой собственности на земельный участок под зданием.

За Предпринимателем зарегистрировано право долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 66:41:0701022:0012, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 23 января 2020 г.

Арбитражный суд Свердловской области мотивированным решением от 23 июля 2020 г. по делу № А60-20951/2020, рассмотренному в порядке упрощенного производства, солидарно с Общества и общества с ограниченной ответственностью «Ленддевелопмент» (далее - общество «Ленддевелопмент») в пользу Предпринимателя взыскал 352 548 руб. 29 коп. долга; признал недействительным договор аренды части земельного участка от 01 августа 2017 г. № 1, заключенный Обществом и обществом «Ленддевелопмент»; истребовал из чужого незаконного владения общества «Ленддевелопмент» часть земельного участка с кадастровым номером 66:41:0701022:479 (в настоящее время кадастровый номер 66:41:0701022:0012) площадью 107 кв.м, расположенного по адресу: Екатеринбург, ул. Карла

Либкнехта, 22; признал недействительным договор аренды части земельного участка от 14.05.2018 № 2, заключенный Обществом и обществом «Ленддевелопмент»; истребовал из чужого незаконного владения общества «Ленддевелопмент» часть земельного участка с кадастровым номером 66:41:0701022:482 (в настоящее время кадастровый номер 66:41:0701022:0012) площадью 107 кв.м, расположенного по адресу: Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 22.

Кроме того, Арбитражный суд Свердловской области вступившим в законную силу решением от 12 февраля 2021 г. по делу № А60-20946/2020 взыскал с Общества в пользу Предпринимателя 924 042 руб. 53 коп. неосновательного обогащения.

В дальнейшем Арбитражный суд Свердловской области решением от 29 декабря 2022 г. по делу № А60-18613/2022 взыскал с Общества в пользу Предпринимателя 6 689 061 руб. 69 коп. доходов, которые Общество должно было извлечь при использовании земельного участка под офисным зданием на основании статьи 303 ГК РФ. Указанная сумма рассчитана путем сложения доходов, которые Общество должно было извлечь, за каждый месяц за период с 01 января 2010 г. по 31 августа 2019 г.

При рассмотрении дела № А60-18613/2022 была проведена судебная оценочная экспертиза, из заключения которой от 31 августа 2022 г. следует, что земельный участок, прилегающий к офисному зданию по адресу: Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 22, возможно использовать в коммерческой деятельности. Учитывая отсутствие известных законодательно установленных и фактических ограничений для сдачи земельного участка в аренду, экспертом сделан вывод, что участок мог выступать объектом аренды для размещения платной автомобильной парковки, объектов нестационарной торговли и рекламных конструкций. Данное заключение судебной экспертизы принято судом при рассмотрении дела №А60-18613/2022 в качестве относимого и допустимого доказательства и положено в основу судебного акта.

Предприниматель, указав, что возможность получения дохода от единоличного использования Обществом земельного участка, находящегося в общей долевой собственности, и размер доходов от такого использования были установлены при рассмотрении дела А60-18613/2022 судебной экспертизой от 31 августа 2022 г., обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу о взыскании с ответчика 3 363 551 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса, начисленных им на сумму доходов, взысканную с Общества в пользу Предпринимателя решением арбитражного суда от 29 декабря 2022 г. по делу № А60-18613/2022 и рассчитанных в экспертном заключении ежемесячно за период с 01 января 2010 г. по 31 августа 2019 г. Как следует из приложения к иску, проценты рассчитаны с 01 февраля 2010 г. по 13 февраля 2023 г.

Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на статью 69 АПК РФ, статьи 195, 200, 309, 310, 395 ГК РФ, разъяснения, приведенные в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых

положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Отклоняя заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, суды исходили из следующего: проценты за пользование чужими денежными средствами как мера ответственности, применение которой направлено на восстановление имущественного положения кредитора (Предпринимателя), могут быть начислены на сумму долга в виде дохода, который получал ответчик вместо истца ежемесячно с 2010 года. При этом основным элементом формулы расчета таких процентов является сумма долга, которая, также как и сама возможность получения коммерческого дохода от использования земельного участка, истцу не были известны до получения заключения судебной оценочной экспертизы от 31 августа 2022 г. в рамках рассмотрения дела № А60-18613/2022. Поскольку о самой возможности получения дохода ответчиком, о конкретном размере такого дохода истец узнал 31 августа 2022 г., трехлетний срок исковой давности на момент обращения с иском в суд по настоящему спору (16 февраля 2023 г.) истцом не пропущен.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем суды трех инстанций не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок пунктом 1 статьи 395 ГК РФ (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

В отзыве на исковое заявление ответчик заявил о пропуске срока исковой давности.

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

На требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами распространяется общий трехлетний срок исковой давности, установленный в пункте 1 статьи 196 Гражданского кодекса.

На основании пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», а также правовой позицией, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 11778/08, срок исковой давности по требованию о взыскании процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки. Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении.

Суды отклонили заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, указав, что на момент обращения с иском в суд по настоящему спору (16 февраля 2023 г.) трехлетний срок исковой давности истцом не пропущен, поскольку о самой возможности получения дохода ответчиком и о конкретном размере такого дохода истец узнал из заключения эксперта от 31 августа 2022 г.

Данные выводы не могут быть признаны правомерными и соответствующими закону.

Результаты экспертизы в данном случае являлись лишь одним из доказательств, обосновывающих размер требований, а не обстоятельством, открывающим факт нарушения права для истца.

Таким образом, требование об уплате начисленных процентов может быть удовлетворено не более чем за три года, которые предшествуют предъявлению иска.

В настоящем деле Предприниматель 16 февраля 2020 г. предъявил иск о взыскании с Общества процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01 февраля 2010 г. по 13 февраля 2023 г. с продолжением начисления процентов по день уплаты задолженности. Следовательно, срок исковой давности не истек в части процентов за трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании этих процентов.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене как принятые с существенным нарушением норм материального права, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное и принять законное, обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 28 июля 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 февраля 2024 г. по делу № А60-7471/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г. Г. Попова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

А. А. Якимов