

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-13067(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Величко Ирины Васильевны на определение Арбитражного суда Брянской области от 14 июня 2023 г. по делу № А09-1235/2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 мая 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Величко Юрия Ивановича в Арбитражный суд Брянской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества и установлении начальной цены продажи имущества должника – долей в уставных капиталах юридических лиц, принадлежащих должнику и супруге должника Величко И.В.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 14 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14 мая 2024 г., утверждено положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника и установлении начальной цены продажи имущества должника в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Величко И.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2024 г. материалы обособленного спора истребованы из Арбитражного суда Брянской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным с материалами истребованного дела, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пришли к выводу, что положение не противоречит закону, учитывает интересы должника и кредиторов и не нарушает права заявителя.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина