

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-9977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А60-34332/2022

Резолютивная часть определения объявлена 16 сентября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 18 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Ксенофонтовой Н.А., Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу «Управляющая компания «Сысертская собственность» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2023 г. по делу № А60-34332/2022 Арбитражного суда Свердловской области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 марта 2024 г. по тому же делу.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Комфортный город» – Оводова Ю.М. (по доверенности от 22 января 2024 № 55).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителя истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Комфортный город» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сысертская собственность» (далее – компания) о взыскании 684 325 руб. 38 коп. задолженности за тепловую энергию, поставленную в целях содержания общего имущества

многоквартирных домов (далее – МКД) за период с 1 августа 2021 г. по 31 декабря 2021 г.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29 августа 2022 г., принятым путем подписания резолютивной части в порядке упрощенного производства, исковые требования удовлетворены. Мотивированное решение составлено 8 сентября 2022 г.

Определением от 28 ноября 2022 г. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 января 2023 г. решение Арбитражного суда Свердловской области от 8 сентября 2022 г. отменено, с компании в пользу общества взыскано 271 400 руб. 73 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15 мая 2023 г. постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 января 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

До рассмотрения дела по существу в суде апелляционной инстанции истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика 656 460 руб. 13 коп. задолженности за период с 1 августа по 31 декабря 2021 г.

При новом рассмотрении постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15 марта 2024 г., решение от 8 сентября 2022 г. отменено, с компании в пользу общества взыскано 533 250 руб. 56 коп. задолженности (в т.ч. 501 150 руб. 13 коп. по МКД с централизованной системой горячего водоснабжения и общедомовыми приборами учета тепловой энергии и горячей воды), в удовлетворении остальной части иска отказано.

Компания 8 мая 2024 г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, просит постановление от 22 сентября 2023 г. и постановление от 15 марта 2024 г. отменить в части взыскания задолженности по МКД с централизованной системой горячего водоснабжения (далее – ГВС), оборудованным общедомовыми приборами учета (далее – ОДПУ) тепловой энергии и горячей воды, и направить дело в этой части на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе компания настаивает на своих возражениях, указывая на недопустимость использования истцом при расчете иска объемов тепловой энергии на подогрев по показаниям ОДПУ ввиду того, что указанная тепловая энергия не относится к числу потребляемых коммунальных ресурсов, а также ссылаясь на пункт 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г., в соответствии с которым при установлении двухкомпонентного тарифа на горячую воду количество

тепловой энергии, использованной на подогрев воды, определяется по установленным в предусмотренном законодательством порядке нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей ГВС независимо от наличия ОДПУ, которым фиксируется объем тепловой энергии, поступающей в систему горячего водоснабжения МКД.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2024 г. (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба компании с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Компания, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечила, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителя общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 22 сентября 2023 г. и постановление от 15 марта 2024 г. подлежат отмене в части с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, общество является единой теплоснабжающей организацией и осуществляет на территории Сысертского городского округа производство и передачу тепловой энергии, поставку теплоносителя, горячее водоснабжение (далее – ГВС) с использованием закрытой системы теплоснабжения.

В управлении компании, в частности, находятся МКД, расположенные по адресам: г. Сысерть, ул. Карла Либкнехта, д. 72, ул. Коммуны, д. 39, ул. Орджоникидзе, д. 39 (далее – спорные МКД), подключенные к централизованной системе ГВС и оборудованные ОДПУ тепловой энергии и горячей воды. Поставка горячей воды собственникам и пользователям помещений этих МКД осуществляется обществом на основании прямых договоров.

В отсутствие письменного договора общество поставляло компании горячую воду в целях содержания общего имущества (СОИ) в этих МКД. Задолженность ответчика за горячую воду, поставленную в названные дома с 1 августа по 31 октября 2021 г., послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск в части взыскания 501 150 руб. 13 коп. задолженности за поставленную в спорные МКД горячую воду, предназначенную для СОИ в МКД, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался статьями 539 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и

жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила № 354), подпунктом «а» пункта 21(1) Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124 (далее – Правила № 124), и, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что объем горячей воды, поставленной в целях СОИ в МКД, подключенных к централизованной системе ГВС и оборудованных ОДПУ тепловой энергии и горячей воды, подлежит определению с использованием показаний ОДПУ.

Отклоняя довод ответчика о том, что при расчетах за горячую воду по двухкомпонентному тарифу необходимо руководствоваться нормативом на подогрев воды для целей ГВС (формула 24 приложения № 2 к Правилам № 354) независимо от наличия ОДПУ в МКД, суды сослались на пункт 44 Правил № 354, согласно которому объем коммунального ресурса, израсходованный при предоставлении соответствующих коммунальных услуг на общедомовые нужды, по общему правилу, не подлежит распределению между конечными потребителями в части, превышающей объем коммунальной услуги, рассчитанный исходя из нормативов потребления соответствующего коммунального ресурса в целях содержания общего имущества в многоквартирном жилом доме.

Таким образом, разногласия сторон касаются порядка определения объема горячей воды, поставляемой в целях СОИ в МКД, подключенных к централизованной системе ГВС, при осуществлении расчетов между ресурсоснабжающей организацией (истец) и управляющей организацией (ответчик) по двухкомпонентному тарифу. Оборудование названных домов ОДПУ горячей воды и тепловой энергии, а также применение в расчетах утвержденного регулирующим органом двухкомпонентного тарифа на горячую воду сторонами не оспаривается.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ абонент обязан оплатить принятую им через присоединенную сеть энергию. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 ГК РФ).

Если подача абоненту через присоединенную сеть тепловой энергии и горячей воды осуществляется в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, то эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 пункта 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации, далее – ЖК РФ). В этом случае в силу прямого указания пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" законы и иные нормативные

правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат ЖК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом в силу части 1.1 статьи 157 ЖК РФ правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, условия и порядок заключения соответствующих договоров устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу прямого указания пункта 13 Правил № 354 условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом названных Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Приведенные законоположения в их системном истолковании в судебной практике рассматриваются как исключаящие возложение на управляющую организацию – исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающими организациями обязанностей по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами – пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации. Данный подход в равной мере относится как к внутриквартирному потреблению соответствующих коммунальных ресурсов, так и к потреблению этих ресурсов на общедомовые нужды (пункт 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 19 октября 2016 г.)

В соответствии с пунктом 87 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075, двухкомпонентный тариф на горячую воду состоит из компонента на теплоноситель и компонента на тепловую энергию.

Разделом VII Приложения 2 к Правилам № 354 установлен порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению, предоставленную потребителю за расчетный период в жилом помещении (жилом доме, квартире) или нежилом помещении и на общедомовые нужды, в случае установления двухкомпонентных тарифов на горячую воду. В соответствии с пунктом 27 названного приложения размер платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме для *i*-го жилого помещения

(квартиры) или нежилого помещения, в случае установления двухкомпонентных тарифов на горячую воду определяется по формуле 24, которая содержит величину $Q_i^{\text{одн}}$ - объем (количество) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению за расчетный период на общедомовые нужды, приходящийся на i -е жилое или нежилое помещение. Указанная величина рассчитывается как произведение объема горячей воды, потребленной за расчетный период на общедомовые нужды, приходящийся на i -е жилое или нежилое помещение, и утвержденного норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению.

Таким образом, в силу Правил № 354 количество тепловой энергии, использованной на подогрев воды, определяется по установленным в предусмотренном законодательством порядке нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения независимо от наличия коллективного (общедомового) прибора учета, которым фиксируется объем тепловой энергии, поступающей в систему горячего водоснабжения многоквартирного дома (пункт 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г.).

Следовательно, в силу вышеприведенных правовых позиций, при расчетах управляющей организации с ресурсоснабжающей организацией по двухкомпонентному тарифу на горячую воду объем (количество) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению на общедомовые нужды, определяется в порядке, установленном для граждан – потребителей соответствующей коммунальной услуги, то есть исходя из величины утвержденного норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению (пункт 27 Приложения 2 к Правилам № 354).

Судебная коллегия также отмечает, что приведенное судебное толкование положений действующего законодательства, регулирующего расчеты по двухкомпонентному тарифу на горячую воду, получило нормативное закрепление в подпункте б(2) пункта 22 Правил № 124, в соответствии с которым при установлении в заключаемом между ресурсоснабжающей организацией и управляющей организацией договоре ресурсоснабжения порядка определения стоимости поставленного коммунального ресурса необходимо учитывать, что в случае установления двухкомпонентных тарифов на горячую воду стоимость горячей воды по компоненту «тепловая энергия» определяется из расчета объема тепловой энергии, потребляемой в целях горячего водоснабжения в многоквартирном доме, определяемого в соответствии с Правилами № 354.

Указанное правило введено в действие с 1 сентября 2022 г. и подлежало учету судами при оценке правомерности умножения истцом компонента на тепловую энергию ($T^{T/3}$) не на норматив расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения, как это следовало из

вышеприведенной практики Верховного Суда Российской Федерации, а на показания ОДПУ горячей воды. Таким образом, расчет цены иска в части, приходящейся на спорные МКД, не может быть признан законным.

Судебная коллегия также признает ошибочной ссылку суда апелляционной инстанции на пункт 44 Правил № 354 при отклонении довода ответчика о необходимости использования при расчете иска в отношении спорных МКД норматива расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения.

Во-первых, абзац второй названного пункта, согласно которому объем коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунального ресурса в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, действительно, по общему правилу, не подлежал распределению между собственниками всех жилых и нежилых помещений пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения, утратил силу с 1 июля 2020 г. (постановление Правительства Российской Федерации от 29 июня 2020 г. № 950) и не подлежал применению к спорным отношениям.

Во-вторых, названная норма в период ее действия не допускала распределение объема, превышающего норматив потребления коммунального ресурса в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, а не норматив расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения, на необходимости применения которого в отношениях с истцом настаивал ответчик.

Поскольку судом апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства об оплате горячей воды, поставляемой через присоединенную в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты в части взыскания 501 150 руб. 13 коп. подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении судам следует проверить контррасчет ответчика на соответствие пункту 27 Приложения 2 к Правилам № 354 и установить подлежащую взысканию задолженность с учетом произведенных ранее платежей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2023 г. по делу № А60-34332/2022 Арбитражного суда Свердловской области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 марта 2024 г. по тому же делу отменить в части взыскания 501 150 руб. 13 коп. задолженности.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилов

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

С.В. Самуйлов