

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-13845

г. Москва

26 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инфинити7» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июня 2024 г. по делу № А40-149332/2023 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Инфинити7» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными акта Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее – инспекция) от 15 июня 2023 г. № 9016457 и уведомления государственного бюджетного учреждения города Москвы «Московский контрольно-мониторинговый центр недвижимости» (далее – учреждение) от 16 июня 2023 г. № МКМЦН-ИСХ-3865/22.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г., акт инспекции от 15 июня 2023 г. № 9016457 признан незаконным; производство по делу в части признании незаконным уведомления учреждения от 16 июня 2023 г. № МКМЦН-ИСХ-3865/22 прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 июня 2024 г. судебные акты отменены в части признания незаконным акта инспекции от 15 июня 2023 г. № 9016457, производство по делу в части

указанного требования прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятого по делу постановления суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и прекращая производство по делу в части, суд округа исходил из того, что оспариваемый акт инспекции не возлагает на общество каких-либо обязанностей и не затрагивает его права в сфере предпринимательской деятельности, являясь лишь средством фиксации выявленных нарушений.

Материалы истребованного дела свидетельствуют о надлежащей правовой оценке судом округа приведенных в кассационной жалобе обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, по сути, выражают несогласие с выводами суда округа ввиду иного применения положений законодательства к фактическим обстоятельствам дела и не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инфинити7» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова