

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-9877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2024 г.

Дело № А28-4674/2023

Резолютивная часть определения объявлена 25 сентября 2024 года

Полный текст определения изготовлен 26 сентября 2024 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области на решение Арбитражного суда Кировской области от 10 октября 2023г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 апреля 2024 г. по делу № А28-4674/2023

по заявлению ENTERTAINMENT ONE UK LIMITED о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Яранскому, Кикнурскому и Тужинскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области Бакшаевой

Елены Васильевны, начальника отделения – старшего судебного пристава отдела судебных приставов по Яранскому, Кикнурскому и Тужинскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области Пугачевой Елены Николаевны, обязанности совершить действия, направленные на исполнение исполнительного документа и перечисление денежных средств на счет представителя,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица - Кислицына Евгения Сергеевича.

В заседании приняли участие представители:

от Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области – Соснина М.Б.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителя, участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ENTERTAINMENT ONE UK LIMITED (далее – компания, взыскатель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Яранскому, Кикнурскому и Тужинскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области Бакшаевой Елены Васильевны (далее – судебный пристав-исполнитель) в части невынесения (несвоевременного вынесения) постановления о распределении денежных средств, взысканных по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП, на счет индивидуального предпринимателя Колпакова Сергея Васильевича (далее – предприниматель Колпаков С.В.), являющегося представителем компании; о признании незаконным бездействия начальника отделения – старшего судебного пристава отдела судебных приставов по Яранскому, Кикнурскому и Тужинскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области Пугачевой Елены Николаевны в

части неутверждения (несвоевременного утверждения) постановления о распределении денежных средств, взысканных по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП, на счет предпринимателя Колпакова С.В.; неперечисления (несвоевременного перечисления) денежных средств, взысканных по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП, на счет предпринимателя Колпакова С.В.; отсутствия надлежащего контроля за деятельностью возглавляемого им подразделения; о возложении на судебного пристава-исполнителя обязанности по вынесению постановления о распределении денежных средств по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП на счет предпринимателя Колпакова С.В.; о возложении на начальника отделения обязанности утвердить постановление о распределении денежных средств по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП на счет предпринимателя Колпакова С.В. и перечислении денежных средств, взысканных по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП, на счет предпринимателя Колпакова С.В.; о признании незаконным бездействия Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее - управление) в части отсутствия надлежащей организации и осуществления принудительного исполнения исполнительного производства № 76353/22/43040-ИП в отношении Кислицына Евгения Сергеевича в пользу компании; о возложении на управление обязанности организовать и осуществить надлежащее принудительное исполнение исполнительного производства № 76353/22/43040-ИП.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 10 октября 2023 г. заявление компании удовлетворено частично, признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя в части невынесения постановления о распределении денежных средств, взысканных по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП, на счет предпринимателя Колпакова С.В., являющегося представителем взыскателя. На судебного пристава-исполнителя возложена обязанность по вынесению постановления о распределении денежных средств по исполнительному

производству № 76353/22/43040-ИП на счет предпринимателя Колпакова С.В., являющегося представителем взыскателя. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Принят отказ компании от требований о признании незаконным бездействия управления и о возложении на управление обязанности организовать и осуществить надлежащее принудительное исполнение исполнительного производства. Производство по делу в данной части прекращено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2023 г. решение Арбитражного суда Кировской области от 10 октября 2023 г. оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 1 апреля 2024 г. судебные акты первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене в удовлетворенной части, ссылаясь на допущенное существенное нарушение норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 26 августа 2024 г. кассационная жалоба управления вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные акты в обжалуемой части подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, на основании исполнительного листа серии ФС № 039118742, выданного Арбитражным судом Кировской области по делу № А28-11927/2021, заявления о возбуждении исполнительного производства, подписанного представителем

компании по доверенности от 14 октября 2022 г. предпринимателем Колпаковым С.В., судебным приставом-исполнителем 1 ноября 2022 г. возбуждено исполнительное производство № 76353/22/43040-ИП о взыскании с Кислицына Евгения Сергеевича в пользу компании 52 751 рубля.

Судебный пристав-исполнитель 26 марта 2023 г. направил представителю компании Колпакову С.В. письмо о поступлении 21 марта 2023 г. на депозитный счет отделения судебных приставов денежных средств в размере 5 814 рублей 99 копеек и необходимости представления взыскателем реквизитов банковского счета, открытого в российской кредитной организации. Указанные сведения 3 апреля 2023 г. повторно запрошены у взыскателя судебным приставом-исполнителем.

Полагая, что должностными лицами службы судебных приставов допущено незаконное бездействие, выразившееся в неперечислении взысканных денежных средств с депозитного счета отделения судебных приставов, компания в лице представителя – предпринимателя Колпакова С.В. обратилась в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения» (далее – Закон № 118-ФЗ), пришли к выводу о том, что бездействие судебного пристава-исполнителя в части невынесения постановления о распределении денежных средств, взысканных по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП, на счет предпринимателя Колпакова С.В., являющегося представителем взыскателя не соответствует требованиям законодательства и нарушает права и законные интересы компании, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что в доверенности от 14 октября 2022 г., представленной вместе с заявлением о возбуждении исполнительного производства и выданной компанией на имя Колпакова С.В. предусмотрено

право представителя на получение присужденного имущества (в том числе денежных средств и ценных бумаг); действующее законодательство не содержит запрета на перечисление поступивших в пользу взыскателя денежных средств с депозитного счета подразделения судебных приставов на счета его представителей, открытых в российском банке, при наличии специального полномочия на получение присужденного имущества (в том числе денежных средств).

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации (статья 2 Закона об исполнительном производстве).

На основании части 2 статьи 5 Закона об исполнительном производстве непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, для чего имеет право совершать действия, предусмотренные названной нормой, а также совершать иные действия, предусмотренные федеральным законом об исполнительном производстве (части 1, 2 статьи 12 Закона № 118-ФЗ).

Исполнительное производство возбуждается на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем. Представитель прилагает

к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия (части 1, 2 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», вступившим в законную силу с 9 января 2023 г., статья 30 Закона об исполнительном производстве дополнена частью 2², устанавливающей обязанность указывать в заявлении о возбуждении исполнительного производства имущественного характера реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные средства.

Указание в Законе об исполнительном производстве на банковский счет взыскателя не допускает иного толкования такой нормы, поэтому реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета не могут быть заменены на соответствующий счет представителя взыскателя.

Данное толкование следует также из положений части 1 статьи 110 Закона об исполнительном производстве, согласно которой денежные средства, подлежащие взысканию в рамках исполнительного производства, в том числе в связи с реализацией имущества должника, перечисляются на депозитный счет службы судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных этим федеральным законом, а последующее перечисление указанных денежных средств на банковский счет взыскателя, открытый в российской кредитной организации, или его казначейский счет осуществляется в порядке очередности, установленной частями 3 и 4 этой же статьи, в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов в порядке, определяемом главным судебным приставом Российской Федерации.

Аналогичные требования об указании реквизитов банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные

средства, предусмотрены и в пункте 1 части 2 статьи 8 Закона об исполнительном производстве для случаев исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, банками и иными кредитными организациями.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что Законом об исполнительном производстве (в редакции, действующей с 9 января 2023 г.) предусмотрено перечисление денежных средств исключительно на счет взыскателя, невынесение постановления о распределении денежных средств, взысканных по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП, на счет предпринимателя Колпакова С.В., являющегося представителем взыскателя является обоснованным и соответствующим положениям действующей редакции Закона об исполнительном производстве.

Вывод судов о том, что компания участвует в исполнительном производстве посредством своих представителей, действующих на основании доверенности, которая уполномочивает последних на представление интересов в исполнительном производстве, в том числе на получение денежных средств, признается Судебной коллегией несостоятельным, поскольку сделан без учета требований части 2² статьи 30 и пункта 1 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве, которые подлежали применению при проверке законности и обоснованности оспариваемого ненормативного акта судебного пристава. Выдача доверенности взыскателем другому лицу для представительства в исполнительном производстве не является обстоятельством, исключающим необходимость соблюдения любым взыскателем, а также его представителем приведенных требований законодательства об исполнительном производстве.

Поскольку невынесение постановления о распределении денежных средств, взысканных по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП, на счет предпринимателя Колпакова С.В., являющегося представителем взыскателя соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы компании, у судов не имелось правового основания, предусмотренного частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, для признания оспариваемого бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным и возложения на него обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов компании.

На основании изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку фактические обстоятельства спора судами установлены, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления компании.

Руководствуясь статьями 291¹¹ - 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Кировской области от 10 октября 2023 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 апреля 2024 г. по делу № А28-4674/2023 в части признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Яранскому, Кикнурскому и Тужинскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области Бакшаевой Елены Васильевны в части невынесения постановления о распределении денежных средств, взысканных по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП, на счет индивидуального предпринимателя Колпакова Сергея Васильевича, являющегося представителем

взыскателя Энтертеймент Уан ЮКей Лимитед (ENTERTAINMENT ONE UK LIMITED) и возложении на судебного пристава-исполнителя обязанности по вынесению постановления о распределении денежных средств по исполнительному производству № 76353/22/43040-ИП на счет индивидуального предпринимателя Колпакова Сергея Васильевича, являющегося представителем взыскателя Энтертеймент Уан ЮКей Лимитед (ENTERTAINMENT ONE UK LIMITED), отменить.

В удовлетворении заявления Энтертеймент Уан ЮКей Лимитед (ENTERTAINMENT ONE UK LIMITED) в указанной части отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

М.К.Антонова

Судья

М.В.Пронина

Судья

Д.В.Тютин