

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-12236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-47109/2023

г. Москва

4 октября 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 2 октября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 4 октября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,
судей Прониной М.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Крокус Интернэшнл» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 апреля 2024 г. по делу № А40-47109/2023

по иску общества с ограниченной ответственностью «Вектор» о взыскании с акционерного общества «Крокус Интернэшнл» задолженности за поставленный товар, неустойки и по встречному иску акционерного общества «Крокус Интернэшнл» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Вектор» неустойки за просрочку поставки товара.

В судебном заседании приняли участие представители акционерного общества «Крокус Интернэшнл» – Гуськова А.В., Шишичкина Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей акционерного общества «Крокус Интернэшнл», изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – ООО «Вектор») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Крокус Интернэшнл» (далее – АО «Крокус Интернэшнл») 70 500 000 рублей задолженности по оплате товара, 2 305 350 рублей неустойки, начисленной на сумму задолженности, с продолжением ее начисления по дату фактического исполнения денежного обязательства.

АО «Крокус Интернэшнл» обратилось к ООО «Вектор» со встречным иском о взыскании 24 252 753 рублей 36 копеек неустойки за просрочку поставки товара.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2024 г., исковое заявление ООО «Вектор» удовлетворено частично, с АО «Крокус Интернэшнл» взыскано 40 101 668 рублей 94 копейки задолженности, 2 230 582 рубля 16 копеек неустойки, а также неустойка, начисленная на сумму основного долга, исходя из ставки 0,01% в день за каждый день просрочки, начиная с 5 октября 2023 г. по день фактического исполнения денежного обязательства. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Встречный иск АО «Крокус Интернэшнл» также удовлетворен частично, с ООО «Вектор» взыскано 2 425 275 рублей 33 копейки неустойки.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16 апреля 2024 г. оставил названные судебные акты без изменения.

АО «Крокус Интернэшнл» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части взысканной с него в пользу ООО «Вектор» неустойки и направить дело на новое рассмотрение в указанной части в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 29 августа 2024 г. кассационная жалоба

АО «Крокус Интернэшнл» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, выслушав представителей АО «Крокус Интернэшнл», в отсутствие представителя извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ООО «Вектор», Судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, между АО «Крокус Интернэшнл» и ООО «Вектор» заключен договор поставки от 7 апреля 2022 г. № 07042022/КВ/ПТ-8 (далее - договор), в соответствии с которым ООО «Вектор» (поставщик) обязалось поставить, а АО «Крокус Интернэшнл» (покупатель) - принять и оплатить товар согласно спецификациям, являющимся неотъемлемой частью договора. Спецификации оформляются на каждую партию товара по форме, согласованной сторонами в Приложении № 1 к договору (пункт 1.1 договора).

В спецификациях указываются: наименование и количество товара, подлежащего поставке; цена товара с учетом НДС (если применимо) в соответствии с действующей ставкой, предусмотренной Налоговым кодексом Российской Федерации; сроки и условия поставки товара; сроки и порядок оплаты за товар; адрес доставки/выборки, способ доставки товара (автомобильный транспорт/железнодорожный транспорт/доставка до порта назначения/самовывоз со склада поставщика), отгрузочные реквизиты; дополнительные требования к качеству товара (пункт 1.2).

Пунктом 3.4 договора предусмотрено, что если покупатель перечислит поставщику аванс (предоплату), а поставщик не поставит товар в согласованный сторонами срок, то последний обязан вернуть покупателю сумму аванса не позднее 5 банковских дней с даты получения от покупателя соответствующего требования.

На случай неисполнения или ненадлежащего исполнения покупателем обязательств по оплате товаров, поставленных поставщиком по договору (за исключением авансовых платежей), пунктом 5.4 договора установлена неустойка в размере 0,01% от стоимости неоплаченных в срок товаров за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости неоплаченных в срок

товаров, уплачиваемая покупателем по предъявлении поставщиком письменной претензии.

На основании спецификации № 11, подписанной сторонами 24 августа 2022 г., ООО «Вектор» обязалось в срок до 30 октября 2022 г. поставить природный песок на общую сумму 70 500 000 рублей 00 копеек. По условиям оплаты АО «Крокус Интернэшнл» было обязано уплатить 100% от стоимости товара в течение 25 банковских дней с даты подписания сторонами последней товарной накладной/универсального передаточного документа, подтверждающих поставку всего товара по спецификации, предъявления счета-фактуры и выставления поставщиком счета на оплату.

Последняя товарная накладная на поставку товара по указанной спецификации подписана сторонами 5 октября 2022 г., в связи с чем оплата должна была быть произведена покупателем до 11 ноября 2022 г., что им при судебном разбирательстве не отрицалось.

В связи с наличием задолженности ООО «Вектор» обратилось к АО «Крокус Интернэшнл» с претензией, а впоследствии - в суд с иском по настоящему делу.

Возражая против искового требования, АО «Крокус Интернэшнл» заявляло о следующих обстоятельствах.

Платежным поручением от 27 июня 2022 г. № 2473 (исполнено 29 июня 2022 г.) покупатель перечислил поставщику аванс в сумме 37 500 120 рублей за поставку щебня по спецификации от 12 мая 2022 г. № 6. Однако поставка осуществлена лишь на сумму 652 277 рублей 09 копеек, в связи с чем дополнительным соглашением от 30 сентября 2022 г. к договору стороны внесли изменения в спецификацию, согласовав уменьшение объема поставки щебня до суммы 652 277 рублей 09 копеек.

Требованием от 27 октября 2022 г. АО «Крокус Интернэшнл» просило ООО «Вектор» вернуть сумму излишне перечисленного аванса по спецификации № 6.

Поручением от 27 октября 2022 г. (исполнено 31 октября 2022 г.) поставщик частично исполнил требование, возвратив 6 449 511 рублей 85 копеек.

АО «Крокус Интернэшнл» указывало на необходимость сальдирования взаимных обязательств покупателя - по оплате товара, поставленного по спецификации № 11, и поставщика - по возврату оставшейся части аванса по спецификации № 6 в размере 30 398 331 рубль 06 копеек.

В адрес ООО «Вектор» направлено уведомление от 8 сентября 2023 г. исх. № 08-10075 о зачете встречных требований в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковое заявление ООО «Вектор», сослался на положения названной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 г., и исходил из того, что наличие взаимных задолженностей сторон подтверждаются материалами дела, при этом АО «Крокус Интернэшнл» заявило о зачете встречных однородных требований, вследствие чего, в частности, его обязательство по оплате поставленного товара частично прекращено зачетом встречного обязательства поставщика, остаток задолженности, подлежащей уплате покупателем поставщику, составляет 40 191 668 рублей 94 копейки.

При этом датой прекращения обязательств зачетом суд признал 21 сентября 2023 г. - дату получения поставщиком уведомления о зачете. В связи с этим, разрешая требование ООО «Вектор» о взыскании договорной неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства, суд пришел к выводу, что с 11 ноября 2022 г. по 21 сентября 2023 г. неустойка должна начисляться на сумму долга в размере 70 500 000 рублей, а с 22 сентября 2023 г. по 4 октября 2023 г. - на сумму 40 101 668 рублей 94 копейки, с продолжением ее начисления на эту сумму до фактической уплаты задолженности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций позицию, изложенную в решении суда, поддержали.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно положениям статьи 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Из приведенной нормы следует, что для зачета по одностороннему заявлению необходимо, чтобы встречные требования являлись однородными, срок их исполнения наступил (за исключением предусмотренных законом случаев, при которых допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил).

Поддача заявления о зачете является реализацией воли стороны односторонней сделки на прекращение встречных обязательств и одновременно исполнением требования закона, установленного к процедуре зачета.

Дата такого заявления не влияет на момент прекращения обязательства, который определяется моментом наступления срока исполнения того обязательства, срок которого наступил позднее (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом однородных требований»).

Актуальность применения указанных разъяснений подтверждена в пункте 25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 г.

Сформированная правовая позиция о ретроспективном эффекте (обратной силе) зачета получила дальнейшее развитие в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление Пленума № 6).

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума № 6, обязательства считаются прекращенными зачетом в размере наименьшего из них не с момента получения заявления о зачете соответствующей стороной, а с момента, в который обязательства стали способными к зачету (статья 410 ГК РФ). Например, если срок исполнения активного и пассивного требований наступил до заявления о зачете, то обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения обязательства (или возможности досрочного исполнения пассивного обязательства), который наступил позднее, независимо от дня получения заявления о зачете.

С этого же момента прекращают начисляться проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) и (или) неустойка (статья 330 ГК РФ).

Таким образом, исходя из системного толкования приведенной выше нормы права и разъяснений, независимо от процедуры проведения зачета (внесудебный, судебный) обязательства считаются прекращенными ретроспективно: не с момента заявления о зачете, подписания акта о зачете, заявления встречного иска, принятия/вступления в законную силу решения

суда, а тогда, когда обязательства стали способны к зачету, то есть наступили условия для прекращения обязательств зачетом.

В судах заявлялся довод о том, что на момент возникновения у ООО «Вектор» требования о взыскании задолженности по оплате товара по спецификации № 11, у ООО «Вектор» имелось обязательство перед АО «Крокус Интернэшнл» по возврату оставшейся части аванса по спецификации № 6.

Судами надлежащим образом не исследовался вопрос о том, когда обязательства сторон стали способны к зачету, неверно определен момент зачета встречных однородных требований, в результате чего неправильно рассчитана неустойка, подлежащая взысканию с АО «Крокус Интернэшнл»

Кроме того, взыскивая в пользу поставщика неустойку (в том числе, на будущий период), суды не учли пункт 5.4 договора, которым установлено ограничение ее размера - не более 5% от стоимости неоплаченных в срок товаров.

Таким образом, Судебная коллегия не может признать судебные акты по настоящему делу в обжалуемой части законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в названной части на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а дело - направлению в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 апреля 2024 г. по делу № А40-47109/2023 в части взыскания с акционерного общества «Крокус Интернэшнл» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вектор» неустойки отменить.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин