

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-16836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - Ильина Игоря Алексеевича на определение Арбитражного суда города Севастополя от 16 января 2024 г. по делу № А84-5307/2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26 июня 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Столбецкого Дениса Станиславовича в Арбитражный суд города Севастополя обратился конкурсный кредитор Ильин И.А. с заявлениями о включении в конкурсную массу должника имущества, совместно нажитого с бывшей супругой Седовой О.А., и признании обязательств перед Ильиным И.А., установленных определением от 23 декабря 2021 г. в размере 5 934 597 рублей 46 копеек основного долга и 218 941 рубля 82 копеек санкций, определением от 17 марта 2022 г. в размере 4 438 723 рублей 50 копеек основного долга, общими обязательствами должника и его бывшей супруги - Седовой О.А.

Заявления объединены судом в одно производство.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 16 января 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26 июня 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Ильин И.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», учли отсутствие достаточных доказательств того, что обязательства должника перед кредитором возникли в результате действий обоих супругов, а также использования денежных средств, включенных в реестр требований кредиторов должника, на нужды семьи либо в интересах обоих супругов, и пришли к выводу об отсутствии оснований для признания включенной в реестр задолженности общим обязательством супругов. Признавая необоснованным требование кредитора о включении в конкурсную массу должника совместно нажитого имущества, суды исходили из того, что спорное имущество не является совместной собственностью супругов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина