

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-13764(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Урусова Алексея Евгеньевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 06 февраля 2024 года по делу № А40-10643/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Урусова А.Е. в Арбитражный суд города Москвы обратилась финансовый управляющий Матевосян (Панова) В.О. с заявлением о взыскании с должника 47 100 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2024 года, заявление удовлетворено.

Урусов А.Е. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суды исходили из обстоятельств фактического несения заявителем судебных расходов, непосредственно связанных с рассмотрением дела, учли критерии отнесения расходов к судебным издержкам, связанным с рассмотрением спора в арбитражном суде, фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность рассмотрения дела, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости, баланс интересов сторон и признали заявленную сумму судебных расходов обоснованной, разумной и подлежащей взысканию.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовыми позициями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в информационном письме от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина