

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-14385 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Шефер Ольги Владимировны на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 июня 2024 г. по делу № А60-56864/2022 Арбитражного суда Свердловской области,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шефер О.В. в Арбитражный суд Свердловской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 18.12.2019, заключенного между должником и Липиным Д.В., и применении последствий недействительности сделки.

К участию в споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Мукомолов Ю.И., Мукомолова А.В.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19 декабря 2023 г. заявление финансового управляющего удовлетворено частично, признан недействительным договор купли-продажи квартиры, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Липина Д.В. в пользу должника 7 410 329 рублей 55 копеек (с учетом определения об исправлении опечатки от 21 декабря 2023 г.); в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 7 июня 2024 г. указанные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления отказал.

Шефер О.В. обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятое по обособленному спору постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд округа руководствовался пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учел противоречивые позиции сторон относительно обстоятельств и мотивов заключения оспариваемой сделки, поведение участников сделки до и после ее заключения и пришел к выводу о недоказанности факта причинения оспариваемой сделкой вреда кредиторам должника, поскольку оплата спорной квартиры произведена покупателем в полном объеме.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина