

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-17113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Холвиной Елены Викторовны и дополнение к ней на определение Арбитражного суда Московской области от 28 марта 2024 г. по делу № А41-54883/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Аскеровой Гюльнары Вахидовны финансовый управляющий Холвина Е.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании с АО «ЮниКредит Банк» 90 000 рублей судебных расходов, понесенных при рассмотрении заявления о разрешении разногласий относительно распределения денежных средств, вырученных от реализации на торгах права требования к Панченко А.А.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28 марта 2024 г. заявление удовлетворено в части взыскания 18 000 рублей судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12 августа 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Холвина Е.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые в спору судебные акты в части снижения размера расходов на оплату услуг представителя, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суды, установив факт несения расходов на оплату услуг представителя, проанализировав объем фактически выполненной представителем работы, характер спора, степень его сложности, признали обоснованными и подлежащими возмещению судебные издержки в размере 18 000 рублей, что соответствует положениям статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Доводы жалобы о необоснованном снижении размера судебных расходов были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина