

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-13385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 апреля 2024 г. делу № А40-184634/2022 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению федерального бюджетного учреждения «Центральная база авиационной охраны лесов «Авиалесоохрана» (далее – учреждение) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 28 июня 2022 г. по делу № 050/06/99-20701/2022,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: авиационного альянса «Аэрохимфлот» (далее – альянс), профессионального образовательного учреждения «Читинский авиационно-спортивный клуб общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее – авиационный клуб ДОССАФ), общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее – ДОСААФ),

установил:

учреждением (заказчик) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0348100075221000275 на оказание авиационных услуг с

использованием самолета типа Ан-2 или его модификации ТВС-2МС с экипажем для выполнения лесоавиационных работ, включая воздушную тренировку работников парашютно-десантной пожарной службы (далее – ПДПС) на территории Забайкальского края.

Согласно протоколу подведения итогов от 21 января 2022 г. на участие в закупке поступила 1 заявка, соответствующая требованиям аукционной документации.

Победителем закупки признан авиационный клуб ДОСААФ, с которым 2 февраля 2022 г. заключен контракт на сумму 4 304 000 рублей.

В управление поступило обращение альянса о признаках нарушения в действиях заказчика законодательства Российской Федерации в сфере закупок, выразившегося в неправомерном допуске авиационного клуба к участию в аукционе ввиду отсутствия разрешительных документов.

В ходе внеплановой проверки антимонопольным органом установлено, что пункт 4 Технического задания документации об аукционе содержит требования к исполнителю оказания услуг, в том числе:

Для воздушных судов гражданской авиации:

- в соответствии с требованиями статьи 8, 113 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – Воздушный кодекс) исполнитель должен иметь действующий сертификат эксплуатанта;

- исполнитель должен иметь действующий сертификат(ы) летной годности воздушных судов на используемые воздушные суда.

Для воздушных судов государственной авиации:

- разрешения для использования воздушных судов государственной авиации для выполнения авиационных работ согласно Федеральным авиационным правилам производства полетов в государственной авиации;

- исполнитель должен иметь действующие сертификаты летной годности воздушных судов или свидетельства о летной годности воздушных судов на используемые воздушные суда;

- другие разрешительные документы, регламентирующие выполнение лесоавиационных работ на коммерческой основе, не противоречащие действующему законодательству (для государственной и экспериментальной авиации).

Поскольку в составе заявки авиационного клуба ДОСААФ действующий сертификат (свидетельство) эксплуатанта на выполнение авиационных работ: лесоавиационные работы (в соответствии со статьей 61 Воздушного кодекса) отсутствует, антимонопольный орган указал на несоответствие второй части заявки победителя аукциона требованиям аукционной документации.

Решением управления от 28 июня 2022 г. действия аукционной комиссии учреждения признаны нарушающими часть 6 статьи 69 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Считая решение антимонопольного органа незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2022 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 18 октября 2023 г. на основании части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, требование учреждения удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22 апреля 2024 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассматривая спор по правилам суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 8, 20, 22 Воздушного кодекса, статьи 57 Лесного кодекса Российской Федерации, статьи 99 Закона о контрактной системе, статей 9, 20 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212 «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», статьи 3 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», принимая во внимание постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2009 г. № 973 «Об Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России», Порядок организации и выполнения авиационных работ по охране лесов от пожаров, утвержденный приказом Минприроды России от 15 ноября 2016 г. № 597, пришел к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Апелляционный суд исходил из того, что авиацию, используемую организацией, входящей в структуру ДОСААФ, для выполнения авиационных работ в порядке участия в ликвидации последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф и других чрезвычайных ситуаций, в том числе авиационных работ по охране лесов от пожаров, следует относить к государственной

авиации, за исключением тех случаев, когда ее суда непосредственно зарегистрированы в реестре воздушных судов гражданской авиации.

В рассматриваемом случае воздушные суда и аэродром победителя находятся в реестрах судов и аэродромов государственной авиации. Данных о том, что воздушные суда регионального отделения ДОСААФ зарегистрированы в реестре судов гражданской авиации не имеется.

При этом к предмету контракта отнесено оказание авиационных услуг, а именно: воздушная тренировка работников ПДПС по прыжкам с парашютом, доставка парашютистов-пожарных, десантников-пожарных, грузов к местам тушения лесных пожаров для организации и подготовки к производству взрывных работ. Для выполнения авиационных работ авиационным клубом ДОСААФ получено разрешение от 18 декабря 2022 г. для выполнения авиационных работ согласно Федеральным авиационным правилам производства полетов Государственной авиации на период до 31 декабря 2023 г.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции указал на неправомерность принятия управлением к рассмотрению обращения альянса, не являющегося субъектом общественного контроля (создан без образования юридического лица и государственной регистрации в качестве общественного объединения; создан не в целях защиты своих интересов; осуществляет общественный контроль; в состав входят должностные лица организаций, оказывающих авиационные услуги),

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда о неправомерном принятии управлением решения по результатам проверки обращения неуполномоченного лица.

Выражая несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и округа, антимонопольный орган в кассационной жалобе приводит доводы о том, что в соответствии с действующим воздушным законодательством авиационные работы могут быть выполнены только с использованием гражданской авиации (коммерческой гражданской авиации), а эксплуатантом гражданской авиации может быть как частное лицо, так и государственная организация. При этом сертификационные требования предъявляются ко всем эксплуатантам гражданской авиации, выполняющим авиационные работы, являются едиными и не зависящими от их организационно-правовых форм и форм собственности (статьи 8, 21, 67, 113, 114 Воздушного кодекса).

По мнению управления, осуществление ДОСААФ лесоавиационных работ в рамках исполнения контракта, заключенного по результатам торгов, не свидетельствует об использовании воздушных судов для решения возложенных на федеральные органы исполнительной власти задач, указанных в пункте 1 статьи 22 Воздушного кодекса, в том числе в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения безопасности людей на водных объектах и пожарной безопасности. Вместе с тем использование воздушных судов государственной авиации в отсутствие сертификата (свидетельства) эксплуатанта сопряжено с выполнением авиационных работ в целях осуществления функций государства

и обеспечения решения государственных задач, что не имеет законных оснований и не соотносится с предметом проводимой закупки.

Наряду с этим управление указывает на наличие у него как контрольного органа в силу пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе обязанности провести внеплановую проверку поступившего заявления о признаках нарушений антимонопольного законодательства.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова