

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-4078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А65-35503/2022

Резолютивная часть определения объявлена 1 октября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 15 октября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Поповой Г.Г. и Чучуновой Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кунаковым В.В.,

с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн),

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «Камский бекон» Ошибкина И.Е. (доверенность от 08 ноября 2021 г.), Хайруллиной Г.Р. (доверенность от 15 февраля 2023 г.), Волжско-Камского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Идрисова Р.А. (доверенность от 03 июля 2024 г.), Низамутдинова Л.Г. (доверенность от 09 января 2024 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Камский бекон» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 декабря 2023 г. по делу № А65-35503/2022,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Камский бекон» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Волжско-Камскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - Управление Росприроднадзора) о взыскании 2 167 779 руб. 60 коп. неосновательного обогащения, 28 953 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее – Минприроды), федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений (ЦЛАТИ) по Приволжскому федеральному округу» в лице филиала «ЦЛАТИ по Республике Татарстан» (далее – Лаборатория).

Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 06 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2023 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 21 декабря 2023 г., в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

Определением от 20 августа 2024 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы жалобы, а представители Управления Росприроднадзора просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 29110 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод,

законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество допустило нарушение правил обращения с опасными для окружающей среды веществами в виде сброса загрязняющих веществ на открытый земельный участок в отсутствие искусственного водонепроницаемого и химически стойкого покрытия.

По заявке Управления Росприроднадзора Лаборатория 24 июня 2022 г. произвела отбор почвы на загрязненном участке, по результатам исследования установила наличие загрязняющих веществ в почве и определила их концентрацию.

По протоколу Лаборатории от 07 июля 2022 г. № 0040/2022-П-ГК (фоновая проба почвы в 10 метрах от края визуального загрязненного участка в результате сброса сточных вод Обществом) содержание: азот нитратов - 8,6 млн⁻¹; азот нитритный - менее 0,037 мг/кг; аммонийный азот - менее 5 млн⁻¹; анионные поверхностно-активные вещества (АПАВ) - 4,8 млн⁻¹; сульфат-ион (водорастворимая форма) - менее 20 мг/кг.

Согласно протоколу Лаборатории от 07 июля 2022 г. № 0039/2022-П-ГК (проба рядом с местом выпуска сточных вод в реку, в зоне визуального загрязненной почвы) содержание загрязняющих веществ в почве установлено в следующих концентрациях: азот нитратов - 13 млн⁻¹ (превышение относительно фоновой пробы в 1,5 раз); азот нитритный - 1,1 мг/кг (превышение относительно фоновой пробы в 30 раз); аммонийный азот - 43 млн⁻¹ (превышение относительно фоновой пробы в 8,6 раз); анионные поверхностно-активные вещества (АПАВ) - 6,7 млн⁻¹ (превышение относительно фоновой пробы в 1,4 раза); сульфат-ион (водорастворимая форма) - 44 мг/кг (превышение относительно фоновой пробы в 2,2 раз).

Площадь загрязнения составила 11x23 метра (253 кв. м), глубина загрязнения - 0-20 см.

Управление Росприроднадзора, ссылаясь на пункты 5 и 6 Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Минприроды от 08 июля 2010 г. № 238 (далее – Методика), рассчитало размер вреда, причиненного почве каждым веществом в отдельности, и в результате сложения всех выявленных сумм определило размер вреда в сумме 3 501 798 руб.

Общество в целях урегулирования спора уплатило данную сумму, однако, полагая, что Управление Росприроднадзора неверно, с нарушением пунктов 5 и 6 Методики, рассчитало размер вреда, обратилось в суд с настоящим иском о взыскании 2 167 779 руб. 60 коп. неосновательного обогащения в размере излишне уплаченных в возмещение вреда.

Отказывая в удовлетворении иска Общества, суды первой и апелляционной инстанций, сослались на статьи 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ), постановление Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 49 «О разработке, установлении и пересмотре нормативов качества окружающей среды для химических и физических показателей состояния окружающей среды, а также об утверждении нормативных документов в области охраны окружающей среды, устанавливающих технологические показатели наилучших доступных технологий», Методику, Санитарные правила и нормы СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безопасности для человека факторов среды обитания, утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 г. № 2, разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 49), и исходили из того, что в Методике отсутствует указание на определение показателя - степень загрязнения (СЗ) исходя из суммы соотношений всех загрязняющих веществ, поэтому Управление Росприроднадзора правильно рассчитало размер вреда, причиненного почве каждым веществом в отдельности, определив СЗ по каждому установленному аккредитованной Лабораторией загрязняющему веществу, в том числе с учетом фоновых значений их концентрации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального права и не учли следующего.

В соответствии со статьями 1 и 4 Закона № 7-ФЗ вред окружающей среде - это негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов; объектами охраны окружающей среды являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы (включая землю, недра, почвы). Законом предусмотрено установление нормативов качества окружающей среды и нормативов допустимого воздействия на нее, при соблюдении которых обеспечивается устойчивое функционирование естественных экологических систем и сохраняется биологическое разнообразие.

Обязанность возместить причинный вред в полном объеме, в том числе окружающей среде, является мерой гражданско-правовой ответственности (статьи 15, 1064 Гражданского кодекса). Размер ответственности за вред окружающей среде произведен от размера фактически причиненного вреда.

Из содержания пунктов 1, 3 статьи 77 и пункта 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ, разъяснений, приведенных в пункте 14 постановления Пленума

ВС РФ № 49, следует, что одним из способов определения возмещения размера вреда окружающей среде, причиненного, в том числе в результате ее загрязнения, порчи, уничтожения, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, является использование утвержденных в установленном порядке такс и методик исчисления размера вреда окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), утвержденных органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Судами установлен и не оспаривается Обществом факт загрязнения почвы в результате производственной деятельности последнего, поскольку на основании анализа проб почвы установлено превышение концентрации вредных химических веществ (объем загрязнения) над фоновыми образцами.

Общество оспаривает правомерность произведенного Управлением Росприроднадзора расчета размера вреда, причиненного почвам.

Для исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, Минприроды приказом от 08 июля 2010 г. № 238 утвердило Методику.

В соответствии с пунктом 5 Методики исчисление в стоимостной форме размера вреда в результате загрязнения почв, возникшего при поступлении в почву загрязняющих веществ, приводящего к несоблюдению нормативов качества окружающей среды для почв, включая нормативы предельно допустимых концентраций (ПДК) и ориентировочно допустимых концентраций (ОДК) химических веществ в почве, региональные нормативы, осуществляется по формуле:

$$\text{УЩзагр} = \text{СЗ} \times \text{S} \times \text{Kr} \times \text{Кисп} \times \text{Тх} \times \text{Кмпс},$$

где:

УЩзагр - размер вреда (руб.);

СЗ - степень загрязнения, которая рассчитывается в соответствии с пунктом 6 Методики;

S - площадь загрязненного участка (кв. м);

Kr - показатель, учитывающий глубину загрязнения, порчи почв при перекрытии ее поверхности искусственными покрытиями и (или) объектами (в том числе линейными объектами и местами несанкционированного размещения отходов производства и потребления), определяется в соответствии с пунктом 7 Методики;

Кисп - показатель, учитывающий категорию земель и вид разрешенного использования земельного участка, который определяется в соответствии с пунктом 8 Методики;

T_x - такса для исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, при загрязнении почв, определяется согласно приложению 1 к Методике (руб./кв. м);

$K_{мпс}$ - показатель, учитывающий мощность плодородного слоя почвы, определяется в соответствии с пунктом 13 Методики.

Согласно пункту 6 Методики степень загрязнения (C_3) зависит от соотношения фактического содержания i -го загрязняющего вещества в почве к нормативу качества окружающей среды для почв.

Соотношение (C) фактического содержания i -го загрязняющего вещества в почве к нормативу качества окружающей среды для почв определяется по формуле:

$$C = \sum_{i=1}^n X_i / X_n,$$

где:

X_i - фактическое содержание i -го загрязняющего вещества в почве (мг/кг);

X_n - норматив качества окружающей среды для почв (мг/кг).

При отсутствии установленного норматива качества окружающей среды для почв (для конкретного загрязняющего вещества) в качестве значения X_n применяется значение концентрации этого загрязняющего вещества на сопредельной территории аналогичного целевого назначения и вида использования, не испытывающей негативного воздействия от данного вида нарушения.

При значении (C) менее 5 C_3 принимается равным 1,5; при значении (C) в интервале от 5 до 10 C_3 принимается равным 2,0; при значении (C) в интервале от 10 до 20 C_3 принимается равным 3,0; при значении (C) в интервале от 20 до 30 C_3 принимается равным 4,0; при значении (C) в интервале от 30 до 50 C_3 принимается равным 5,0; при значении (C) в интервале от 50 до 70 C_3 принимается равным 6,0; при значении (C) в интервале от 70 до 100 C_3 принимается равным 7,0; при значении (C) в интервале от 100 до 150 C_3 принимается равным 9,0; при значении (C) от 150 до 250 C_3 принимается равным 12,0; при значении (C) более 250 C_3 принимается равным 15,0.

Из изложенного следует, что установленная в пункте 5 Методики формула содержит множитель - степень загрязнения (C_3), который определяется по правилам пункта 6 Методики.

В формуле, приведенной в пункте 6 Методики, используется знак сигма (Σ) - это знак алгебраической суммы, который означает, что нужно сложить все числа от нижнего (i) до верхнего (n), а перед этим сделать с ними то, что написано после знака Σ , то есть он нужен для сложения несколько чисел подряд.

Таким образом, в соответствии с приведенной в данном пункте формулой расчета показатель соотношения (C) подлежит определению в виде коэффициента, установленного исходя из результатов суммирования соотношений фактического содержания всех имеющихся загрязняющих

веществ в почве с загрязненного участка к их нормативу качества (фоновой пробы).

Исходя из полученного значения соотношения (С) подлежит определению степень загрязнения (СЗ).

Следовательно, в соответствии с пунктом 5 Методики размер ущерба подлежит расчету с применением СЗ - степени загрязнения всеми попавшими в почву загрязняющими веществами, а не по каждому загрязняющему веществу отдельно, как полагает Управление Росприроднадзора.

Исчисление в стоимостной форме размера вреда почвам осуществляется путем суммирования размеров вреда в случае, предусмотренном пунктом 4 Методики, при причинении ущерба различными противоправными действиями. Размер вреда, причиненный почве каждым нарушением, определяется по соответствующим формулам Методики: при поступлении в почву загрязняющих веществ (пункт 5), при складировании на поверхности почвы или в почвенной толще отходов производства и потребления (пункт 9), при перекрытии ее поверхности искусственными покрытиями и (или) объектами, в том числе линейными объектами и местами несанкционированного размещения отходов производства и потребления (пункт 10), при снятии, перемещении, уничтожении плодородного слоя почвы (пункт 11), при уничтожении (полном разрушении) плодородного слоя почвы (пункт 12).

Пунктом 5 Методики не предусмотрено определение ущерба по каждому загрязняющему веществу, попавшему в почву, и сложения сумм ущерба.

Таким образом, Управление Росприроднадзора в нарушение приведенных правил Методики рассчитало степень загрязнения (СЗ) и размер ущерба по каждому загрязняющему веществу отдельно, что привело к существенному увеличению суммы, подлежащей уплате Обществом в целях возмещения ущерба.

Поскольку по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса, статей 77 и 78 Закона № 7-ФЗ размер вреда, причиненного окружающей среде, в целях его возмещения подлежит исчислению в соответствии с установленными уполномоченными органами методиками и таксами, определение судом подлежащего возмещению вреда с нарушением методик или такс свидетельствует о неправильном применении норм материального права и необоснованном возложении на причинителя вреда ответственности в размере, не соответствующем сумме компенсации, что противоречит принципу справедливости и соразмерности ответственности (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02 июня 2015 г. № 12-П).

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции от 06 июля 2023 г., постановление апелляционного суда от 20 сентября 2023 г. и постановление суда округа от 21 декабря 2023 г. приняты с существенным нарушением норм материального права, поэтому данные судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; правильно применив нормы материального и процессуального права, определить размер подлежащего возмещению Обществом вреда, наличие или отсутствие оснований для удовлетворения иска Общества.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 декабря 2023 г. по делу № А65-35503/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Г.Г. Попова

Н.С. Чучунова