

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-14178

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-77533/23

Резолютивная часть определения объявлена 14 октября 2024 г.  
Полный текст определения изготовлен 17 октября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,  
судей Кирейковой Г.Г., Ксенофоновой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Дзержинского муниципального унитарного предприятия «Энерго-коммунальное производственное объединение» на решение Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2023 г. по делу № А41-77533/23, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 мая 2024 г.

В заседании принял участие представитель Дзержинского муниципального унитарного предприятия «Энерго-коммунальное производственное объединение» Метелева Ю.А. (по доверенности от 24 января 2024 г. № 124-01/2024).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителя истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Дзержинское муниципальное унитарное предприятие «Энерго-коммунальное производственное объединение» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Гимназия № 4» (далее – учреждение) о

взыскании 1 753 691 руб. 71 коп. платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод по двенадцати договорам на отпуск питьевой воды и отведение бытовых стоков, заключенных предприятием с учреждением и его правопреемниками (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31 мая 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Предприятие 9 июля 2024 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 27 декабря 2023 г., постановление от 21 февраля 2024 г. и постановление от 31 мая 2024 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на то, что в целях применения упрощенного порядка исчисления платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод деятельность, при осуществлении которой используются сточные воды, может, как следует из пункта 203 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644 (далее – Правила № 644), осуществляться в том числе фактически, т.е. без указания соответствующего вида экономической деятельности в учредительных документах юридического лица или ЕГРЮЛ. Кроме того, предприятие обращает внимание на то, что для взыскания истребуемой по настоящему иску платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения на основании пункта 123(4) Правил № 644 достаточно осуществления абонентом среднесуточного отведения сточных вод в объеме, который не превышает 30 куб. метров (учреждением не оспаривается), и не требуется осуществление абонентом одного из видов деятельности, перечисленных в пункте 203 Правил № 644.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2024 г. (судья Шилов О.Ю.) кассационная жалоба предприятия с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель предприятия в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Учреждение, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы предприятия, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлении представителя предприятия, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что

решение от 27 декабря 2023 г., постановление от 21 февраля 2024 г. и постановление от 31 мая 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в 2020-2023 годах предприятие (организация водопроводно-канализационного хозяйства) на основании договоров, заключенных с учреждением и его правопреемниками (МБОУ «Средняя образовательная школа № 1», МБДОУ КВ «Детский сад № 1», МБДОУ КВ «Детский сад № 2», МАДОУ КВ «Детский сад № 4»), осуществляло отпуск питьевой воды и отведение бытовых стоков.

Ссылаясь на то, что среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод с каждого из объектов учреждения не превышает 30 куб. метров, предприятие 14 июня и 18 июля 2023 г. направило учреждению претензии об оплате образовавшейся в 2020-2023 гг. задолженности по внесению платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, рассчитанной в упрощенном порядке на основании пунктов 123(4) и 203 Правил № 644 соответственно. Неполучение ответа на указанные претензии послужило основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с настоящим иском.

В отзыве на иск, признав его в части платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, учреждение указало, что хотя и осуществляет деятельность по организации питания учащихся и дошкольников, а также стирку текстильных изделий, указанная деятельность не является для него самостоятельным видом профессиональной деятельности, ввиду чего на ответчика не распространяется требование пункта 203 Правил № 644 о внесении организации, осуществляющей водоотведение, платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод.

Среднесуточный объем сточных вод, сбрасываемых с каждого из объектов учреждения, ответчиком не оспаривается.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 7 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», пунктами 35, 36, 111, 118, 119, 123(4), 194, 195, 204 Правил № 644 и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о том, что производство готовых пищевых продуктов и блюд, а также стирка текстильных изделий сами по себе не свидетельствуют об осуществлении учреждением указанных видов деятельности в качестве профессиональной коммерческой деятельности, ввиду чего учреждение не отвечает предусмотренным пунктом 203 Правил № 644 условиям. При этом суды первой и апелляционной инстанций сослались на то, что «производство готовых пищевых продуктов и блюд» и «стирка или химическая чистка текстильных и меховых изделий» (коды ОКВЭД 10.85, 96.01) не относятся к основному и дополнительным видам деятельности учреждения (коды ОКВЭД 85.14, 68.20.2, 85.11 85.12, 85.13, 85.41.2, 85.41.9 ОКВЭД), содержащимся в ЕГРЮЛ.

Между тем судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

Предприятием заявлено требование о взыскании с учреждения двух видов платы, связанных с водоотведением от принадлежащих ему объектов. Во-первых, платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и, во-вторых, платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод.

В отношении задолженности по внесению платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения учреждение признало иск (том 2, лист дела 167). Однако, отказывая в иске в этой части, суды, вопреки требованию части 5 статьи 49 АПК РФ, не указали, какому закону такое признание противоречит или права каких лиц оно нарушает. Поскольку истец представил расчет суммы иска и заявил ходатайство об уточнении иска (том 3, листы дела 10-12) после заявления ответчика о его признании, судам следовало проверить расчет на соответствие закону и удовлетворить иск в этой части в порядке части 4 статьи 170 АПК РФ.

Кроме того, коллегия признает ошибочным данное судами нижестоящих инстанций толкование нормативных правовых актов, которыми регулируются условия взимания платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод с абонентов, среднесуточный сброс сточных вод с объектов которых не превышает 30 куб. метров.

Судами установлено и ответчиком не оспаривается, что на объектах ответчика, среднесуточный объем водоотведения от которых не превышает 30 куб. метров, осуществляется питание учащихся и дошкольников, а также стирка текстильных изделий. Следовательно, в силу абзаца третьего пункта 167 Правил № 644 на объекты учреждения распространяется нормативы состава сточных вод, устанавливаемые в порядке главы XIII Правил № 644. При этом судебная коллегия отмечает, что деятельность, с осуществлением которой на объектах абонентов пункт 167 Правил № 644 связывает необходимость установления нормативов состава сточных вод, может осуществляться, в том числе фактически, без государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) без указания соответствующего вида экономической деятельности в учредительных документах юридического лица или ЕГРЮЛ.

Следовательно, на основании подпункта «ж» пункта 35 Правил № 644 такой абонент обязан вносить плату за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод в порядке, размере и сроки, которые определяются в соответствии с названными Правилами.

Порядок взимания платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод урегулирован в главе XV Правил № 644.

По общему правилу, расчет платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод производится организацией, осуществляющей водоотведение, ежемесячно на основании декларации о составе и свойствах сточных вод (далее – декларация), представляемой абонентом, а в случаях непредставления декларации и случаях, предусмотренных пунктами 130 - 130(3) и 198 Правил № 644, – на основании

результатов, полученных в ходе осуществления контроля состава и свойств сточных вод, проводимого организацией, осуществляющей водоотведение.

В этих случаях плата за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод ( $P_{\text{норм.сост.}}$ ) исчисляется в соответствии с пунктом 197 Правил № 644 и представляет собой произведение массы сбросов загрязняющих веществ по каждому загрязняющему веществу ( $M_{\text{баз}}$ ) на ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду (сбросы загрязняющих веществ в водные объекты) ( $H$ ) и соответствующие дополнительные коэффициенты к ставкам такой платы ( $k_1, k_2, k_3, k_4$ ), к которой прибавляется компенсация абонентом расходов организации, осуществляющей водоотведение, на возмещение вреда, причиненного водному объекту ( $Y_{\text{аб}}$ ).

Наряду с общим порядком, пунктом 203 Правил № 644 предусматривается исчисление платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод в упрощенном порядке – без осуществления контроля и применения результатов анализа контрольных проб сточных вод. В этом случае плата ( $P_{\text{норм.сост.}}$ ) определяется как произведение коэффициента компенсации, равного 2, тарифа на водоотведение ( $T$ ) и объема сточных вод, отведенных (сброшенных) с объекта абонента ( $Q_{\text{пр1}}$ ). Указанный упрощенный порядок исчисления платы применяется для объектов абонентов при наличии любого из перечисленных в абзацах втором - пятом пункта 203 Правил № 644 условий.

В соответствии с абзацем вторым пункта 203 Правил № 644 к указанным объектам относятся объекты, среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод с которых менее 30 куб. метров, используемые (в том числе фактически, без государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) без указания соответствующего вида экономической деятельности в учредительных документах юридического лица или ЕГРЮЛ) в целях осуществления, в частности, деятельности предприятий общественного питания, стирки или химической чистки текстильных и меховых изделий.

Поскольку объекты учреждения соответствуют условию, предусмотренному абзацем вторым пункта 203 Правил № 644, предприятие предъявило учреждению требование о внесении платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, рассчитав ее размер в упрощенном порядке.

Отказывая в иске в этой части, суды исходили из того, что деятельность, перечисленная в абзаце втором пункта 203 Правил № 644, должна осуществляться соответствующим абонентом на своих объектах как профессиональная коммерческая деятельность субъектов предпринимательства, направленная на получение прибыли. Приведенный вывод не соответствует тексту указанной нормы, из которой следует, что для осуществления перечисленных в ней видов деятельности в целях исчисления платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод достаточно использования объектов абонента фактически, без государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) без указания соответствующего вида экономической деятельности в учредительных документах юридического лица или ЕГРЮЛ. Кроме того, данное судами ограничительное толкование противоречит целям

установления нормативов состава сточных вод, которые вводятся для охраны водных объектов от загрязнения, поскольку негативное воздействие загрязняющих веществ не зависит от того, осуществляется ли их сброс в результате фактического осуществления соответствующей деятельности на объекте абонента или эта деятельность указана в его учредительных документах в качестве основной.

Таким образом, поскольку на спорных объектах фактически осуществляется питание учащихся и дошкольников, а также стирка текстильных изделий при среднесуточном объеме водоотведения в пределах 30 куб. метров, у судов не имелось законных оснований для отказа в иске в части взыскания с учреждения платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод со ссылкой на то, что соответствующие виды экономической деятельности не указаны в учредительных документах ответчика и в ЕГРЮЛ.

При этом судебная коллегия считает, что при разрешении споров о взыскании платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод на основании пункта 203 Правил № 644 судам следует учитывать, что в соответствии со статьей 65 АПК РФ абоненты, на объектах которых фактически осуществляется предоставление услуг по общественному питанию в качестве сопутствующего вида деятельности (детские сады, школы, иные образовательные и другие подобные организации, а также организации, организующие на принадлежащих им объектах питание своих сотрудников или лиц, находящихся на объектах этих организаций в связи с приобретением товаров, работ или услуг, не связанных с общественным питанием), не лишены возможности в возражение против исков организаций водопроводно-канализационного хозяйства ссылаться на то, что питание организуется путем доставки готовой пищи, которая при необходимости подогревается, раскладывается по порциям в одноразовую посуду с последующей утилизацией остатков пищи вместе с одноразовой посудой и столовыми приборами, исключающей попадание в систему водоотведения, а затем в водный объект различных жиров и химических веществ. При доказанности указанных обстоятельств сам по себе факт организации питания на объекте абонента не может являться основанием для взыскания с этого абонента платы на основании пункта 203 Правил № 644.

Кроме того, абзацем восьмым пункта 203 Правил № 644 установлено, что в случае, когда организацией водопроводно-канализационного хозяйства в соответствии с Правилами осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 728, произведен отбор проб сточных вод абонентов, указанных в абзацах втором и третьем названного пункта, а также в случае, когда организацией водопроводно-канализационного хозяйства для осуществления контроля состава и свойств сточных вод принята декларация в отношении данных объектов абонентов, расчет платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод осуществляется в соответствии с пунктом 197 Правил № 644.

Таким образом, абонент, деятельность которого подпадает под предусмотренные абзацем вторым пункта 203 Правил № 644 условия исчисления платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх

установленных нормативов состава сточных вод в упрощенном порядке и имеющий контрольный канализационный колодец для отбора сбрасываемых с его объектов сточных вод, не лишен возможности представить организации водопроводно-канализационного хозяйства декларацию с тем, чтобы на основании пункта 197 Правил № 644, плата исчислялась с осуществлением контроля и применением результатов анализа контрольных проб сточных вод.

Учитывая, что при рассмотрении настоящего спора учреждение не оспаривало вмененный объем водоотведения от принадлежащих ему объектов, признало осуществление на этих объектах деятельности по организации питания учащихся и дошкольников, а также стирку текстильных изделий и не ссылалось на вышеприведенные обстоятельства, при наличии которых плата за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод не подлежала начислению, либо должна была исчисляться в соответствии с пунктом 197 Правил № 644, у судов не имелось предусмотренных законом оснований для отказа в иске, а заявленное предприятием требование подлежало удовлетворению. Таким образом, судебные акты подлежат отмене.

Поскольку судами не проверялась правильность расчета истца и не оценивалась обоснованность возражений ответчика, представившего контррасчет, дело подлежит направлению на новое рассмотрение для установления размера платы, причитающейся истцу в соответствии с пунктами 123(4) и 203 Правил № 644.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2023 г. по делу № А41-77533/23, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 мая 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловост

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Н.А. Ксенофонтова