

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-18111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца – ООО «Специализированная транспортная компания «Савитар» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27 ноября 2023 года по делу № А73-9586/2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 9 июля 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «СТК «Савитар» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с АО «ТК «РусГидро» неустойки по договору от 08.09.2022 № 274/2022/ДФ/Р в размере 139 762 рублей 26 копеек и 811 522 рублей 80 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве соответчика по требованию о взыскании неосновательного обогащения привлечено АО «Усть-Среднекангэсстрой».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 9 июля 2024 года, иск удовлетворен в части взыскания с АО «ТК РусГидро» 139 762 рублей 26 копеек неустойки; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

ООО «СТК «Савитар» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу

судебные акты в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии на стороне ответчиков неосновательного обогащения в виде стоимости дополнительных девяти рейсов ввиду отсутствия безусловных доказательств, свидетельствующих о превышении фактического объема оказанных услуг.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина