

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-18310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Бадамшиной Сарии Талиповны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 февраля 2024 года по делу № А65-9353/2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 июня 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Бадамшина С.Т. обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании Бадамшина Камиля Шамильевича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 августа 2023 года отказано во введении процедуры реструктуризации долгов; производство по делу о банкротстве прекращено.

Бадамшин К.Ш. обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о взыскании с Бадамшиной С.Т. судебных расходов в сумме 45 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27 июня 2024 года, заявление удовлетворено в части взыскания с Бадамшиной С.Т. 25 000 рублей судебных расходов; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Бадамшина С.Т. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов в части, суды руководствовались статьями 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 10, 11, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учли объем совершенных представителем процессуальных действий и признали судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей соразмерными и разумными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина