

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-18211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Забелиной Натальи Александровны на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08 августа 2024 г. по делу № А51-83/2016 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шуськина Вячеслава Ивановича в Арбитражный суд Приморского края обратился арбитражный управляющий Забелина Н.А. с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о возмещении 5 246 руб. 92 коп. расходов на проведение процедуры банкротства и установлении суммы стимулирующего вознаграждения в размере 300 000 руб. за счет имущества должника.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 11 апреля 2024 г. арбитражному управляющему Забелиной Н.А. установлено дополнительное стимулирующее вознаграждение в размере 300 000 руб., с должника в пользу арбитражного управляющего взыскано вознаграждение в указанном размере и расходы на проведение процедуры банкротства в размере 5 246 руб. 42 коп., во взыскании расходов в остальной части отказано ввиду опечатки (арифметической ошибки).

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 08 августа 2024 г. отменил судебные акты в части установления и взыскания дополнительного стимулирующего вознаграждения в размере 300 000 руб., в удовлетворении требования в указанной части отказал.

Арбитражный управляющий Забелина Н.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Суд кассационной инстанции, квалифицировав заявленное требование как требование об установлении процентного вознаграждения, учитывая, что производство по делу о банкротстве прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, отсутствуют доказательства проведения финансовым управляющим мероприятий, выходящих за пределы обязанностей арбитражного управляющего, и их эффективности - кредиторская задолженность не погашена, произошла перемена кредиторов вследствие совершения сделок уступки прав (требования) и заключено мировое соглашение между единственным кредитором и должником, против которого возражал арбитражный управляющий, руководствуясь статьей 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», пришел к выводу об отсутствии оснований для выплаты процентов по вознаграждению за процедуру банкротства.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина