

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-15173 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Башковой Валентины Акимовны на определение Арбитражного суда Пензенской области от 26 января 2024 г. по делу № А49-2720/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 июня 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о своей несостоятельности (банкротстве) должник обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого дома и земельного участка, расположенных в г. Пенза, и включении в конкурсную массу жилого дома и земельного участка, расположенных в Пензенской области.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 26 января 2024 г. в удовлетворении заявления об исключении имущества из конкурсной массы отказано, в части включения имущества в конкурсную массу производство по спору прекращено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24 июня 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Башкова В.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в исключении объектов недвижимости из конкурсной массы должника, суды руководствовались положениями статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26 апреля 2021 г. № 15-П, и исходили из фактических обстоятельств дела, установив наличие в действиях должника и Меньшиковой Е.В., действующей от имени Башковой В.А. и Зюзина Р.Ф., злоупотребления правом, поскольку единственной их целью было причинение вреда кредиторам должника и уклонение об исполнении судебного акта о возврате имущества в конкурсную массу должника.

Производство по заявлению о включении в конкурсную массу должника иных жилого дома и земельного участка прекращено применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопросы формирования конкурсной массы отнесены к компетенции финансового управляющего.

С учетом установленных судами обстоятельств доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина