

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-14890 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Томаса Алексея Анатольевича на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 23 ноября 2023 г. по делу № А12-28377/2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 июля 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29 августа 2022 г. Томас А.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества.

Томас А.А. обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с ходатайством о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в связи с погашением задолженности в полном объеме.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23 ноября 2023 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10 июля 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Томас А.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суды руководствовались положениями статьи 57 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что задолженность перед налоговым органом, включенная в реестр требований кредиторов должника, основанная на вступившем в законную силу решении суда общей юрисдикции, не погашена, доказательств возмещения должником ущерба или отмены судебных актов, на основании которых требования уполномоченного органа включены в реестр, не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина