

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-18392

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Холстининой Татьяны Владимировны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2024 года по делу № А40-299528/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Холстинина Николая Николаевича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу Холстининой Т.В. денежных средств в размере 4 977 000 рублей и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2023 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 года определение суда первой инстанции отменено, признаны недействительными оспариваемые платежи в заявленном размере и с Холстининой Т.В. в пользу должника взыскано 4 977 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 8 июля 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Холстинина Т.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции исходил из доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания спорных платежей недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая, что денежные переводы совершены в период неплатежеспособности должника, в отношении заинтересованного лица (супруги), в отсутствие встречного предоставления, при значительном превышении размера доходов и платежей, осуществленных во исполнение обязательств самого должника, в период подозрительности, с намерением причинить вред кредиторам, в целях уменьшения имущественной массы должника.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина